

# The Theosophist



**MAYO 2022**

**Rs 10 / US \$ 2**

**English Monthly**



## Libertad de Pensamiento

La Sociedad Teosófica se ha esparcido por todo el mundo, y miembros de todas las religiones, o de ninguna, se han afiliado a ella, sin renunciar a sus dogmas particulares, a las enseñanzas y creencias de sus respectivos credos, por lo tanto se cree necesario insistir sobre el hecho de que no hay ninguna doctrina, ninguna opinión, sustentada o enseñada por quien fuere, que en modo alguno obligue a miembros de la Sociedad. La aceptación de sus tres Objetivos es la única condición para afiliarse. Ningún instructor, o autor, incluida H. P. Blavatsky, posee autoridad para imponer sus enseñanzas y opiniones a los miembros.

Cada miembro tiene el mismo derecho para unirse a cualquier escuela de pensamiento que pueda escoger, pero no tiene derecho a presionar a otro miembro para que lo haga.

Ningún candidato a un cargo, ni elector, puede ser declarado no apto para ocupar el cargo o para votar, a causa de cualquier opinión que pueda sustentar, o a causa de su afiliación a cualquier escuela de pensamiento a la cual pueda pertenecer.

Las opiniones o las creencias no confieren privilegios ni afectan sus derechos. Los miembros del Consejo General solicitan encarecidamente a cada miembro de la Sociedad Teosófica que mantenga, defienda y actúe sobre estos principios fundamentales de la Sociedad, y por consiguiente, que ejerza con valentía su propio derecho a la libertad de pensamiento y de expresión, dentro de los límites de la cortesía y consideración hacia los demás.

La Sociedad Teosófica está compuesta por estudiantes pertenecientes a cualquier religión en el mundo o a ninguna, que están unidos por la aceptación de los Objetivos de la Sociedad, por su deseo de deponer los antagonismos religiosos y congregar a los hombres de buena voluntad, cualquiera que sean sus creencias, y que deseen estudiar esas verdades y participar a los demás los resultados de sus estudios. No les une la profesión de una fe común, sino la común investigación y aspiración por la Verdad; juzgan que ésta puede conseguirse por el estudio, la reflexión, la pureza de vida, la devoción a elevados ideales y la consideran como un fruto de trabajo, no como un dogma imponible por autoridad. Consideran que la fe deberá ser resultado del estudio o intuición individual, un antecedente que descansa sobre el saber, no sobre un aserto. Extienden su tolerancia a todo, aún a los intolerantes, no como privilegio que se abogan sino como un deber que cumplen, esforzándose por disipar la ignorancia más bien que condenarla. Ven cada religión como una expresión de la sabiduría Divina, prefiriendo su estudio a su reprobación y su práctica a su proselitismo. Su consigna es: Paz; su mira: Verdad. La Teosofía es el cuerpo de verdades que constituye la base de todas las religiones, y que no puede proclamarse como posesión exclusiva de una de ellas. Ofrece una filosofía que vuelve a la vida inteligible y demuestra la justicia y el amor que guían su evolución. Ubica a la muerte en su legítimo lugar como un repetido acontecimiento en una existencia sin fin, abriendo el paso a una más plena y radiante existencia; restituye al mundo la Ciencia del Espíritu, enseñando al hombre a conocer el propio y a ver en su mente y en su cuerpo a sus servidores: aclarando las escrituras y doctrinas religiosas, revelando su oculto significado y justificándolas ante la razón, como siempre se han justificado ante la intuición. Los miembros de la Sociedad Teosófica estudian estas verdades y los Teósofos se esfuerzan en vivirlas. Todo aquel que quiera estudiar, ser tolerante, tener miras elevadas y obrar con perseverancia, puede ser admitido como miembro y como tal, convertirse en un verdadero Teósofo.



# THE THEOSOPHIST

---

---

Vol.143 No. 8 Mayo 2022

---

---

## Contenido

“Pequeños Actos con Gran Amor” <i>Tim Boyd</i>	5
¿Qué significa ser humano? <i>Ravi Ravindra y David Lorimer</i>	11
¿Dónde, quién y qué es Dios? - I <i>Elton A. Hall</i>	21
Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I <i>Daniel H. Caldwell y Doss McDavid</i>	28
Conciencia e Intuición <i>G. De Purucker</i>	41
Conciencia sin Elección <i>K. Dinakaran</i>	44

# “Pequeños Actos con Gran Amor”

TIM BOYD

Es un eufemismo decir que nos encontramos viviendo en tiempos difíciles. En este momento, en cualquier dirección que miremos, parece haber una crisis inminente. En “La Escala de Oro” de H. P. Blavatsky, la persona que aspira a la sabiduría se compromete a “una valiente defensa de aquellos que son injustamente atacados”. Pero ¿por dónde empezamos con aquellos que son injustamente atacados? Ciertamente hay condiciones humanas injustas, de persona a persona, de nación contra nación, y también hacia la naturaleza, que se encuentra injustificablemente atacada por la humanidad toda.

En estos momentos, no solo dentro de la Sociedad Teosófica (ST), sino en el mundo, parece que muchas personas están buscando alguna base espiritual, una sensación de algo más real que la confusión que están experimentando. Si bien existe una espiritualidad genuina, desde mi punto de vista, una espiritualidad no probada, de alguna manera, no es real.

En un día soleado, con buena salud y un bolsillo lleno de dinero, la espiritualidad no es algo difícil de proclamar. Sin embargo, el curso de cada vida está lleno de desafíos. Uno de los grandes desafíos de la vida es descubrir y dilucidar lo que es verdaderamente real. El gran santo Kabir declaró: “Lo que Kabir habla es solo lo que ha vivido. Si no has vivido algo, no es verdadero”.

Durante algunos años trabajé en un hospicio, cuidando a moribundos. Cuando la gente moría, se generaba una situación inquietante y confusa para las personas que las conocían. Amigos y conocidos, al hablar con los seres queridos que quedaban, no sabían qué decir. Muy a menudo la gente decía cosas como “él/ella está en un lugar mejor”, “es la voluntad de Dios” o “al menos tuvieron 10 buenos años juntos (o 15, 20 y así sucesivamente)”. Este tipo de comentarios demuestran un signo de incomodidad personal, falta de familiaridad y tal vez miedo a ese momento. Esto es resultado de experiencias no vividas. Alguien que está de duelo, necesita acompañamiento, no discursos. Frecuentemente las personas fallan en ese sentido. Hasta que no lo hayamos vivido, no es verdad para nosotros. Sin haber tenido la experiencia dentro de nuestro corazón, palabras de contenido espiritual pueden fluir fácilmente de nuestros labios.

Cuando hablamos de una vida humana, todos somos expertos en ella. Cada uno de nosotros está aquí por un período muy corto, si tenemos suerte, 100 años,

## “Pequeños Actos con Gran Amor”

pero es corto y está lleno de descontentos y alegrías. Durante ese tiempo suceden muchas cosas y tratamos de encontrarles sentido. Muy a menudo, el significado más profundo que encontramos está en algún aspecto relacionado con la espiritualidad. Un humorista estadounidense señaló una vez que “La vida está llena de miseria, soledad y sufrimiento y todo se acaba demasiado rápido”. Las crisis y las pérdidas parecen ser las principales vías por las que profundizamos, así como la alegría. Cada vida contiene parte de ellos. Entonces, cuando pensamos en lo que es la vida, es muchas cosas. Es crecimiento y creación, también es destrucción y decadencia. Los grandes Maestros espirituales a lo largo de los tiempos han tratado repetidamente de llamar nuestra atención sobre el hecho de que son *todas* estas cosas a la vez. Tratemos de ignorar cualquier parte de ella y limitaremos nuestro acceso a la verdad.

Periódicamente releo el *Bhagavadgītā* y siempre encuentro nuevas percepciones. Es una fuente de gran deleite e instrucción cada vez que llego al capítulo donde Arjuna reconoce que Krishna no es simplemente un amigo o un auriga experto, sino que es, de hecho, el Señor supremo. Arjuna le pide la bendición de verlo en su verdadera forma. Krishna obedece y cuando Arjuna ve todo eso, su cabello se eriza. Es mucho más de lo que podría haber esperado.

Lo que se describe como visto dentro de esta “forma verdadera” son *todos* los devas (ángeles) y dioses, innumerables ojos que ven en todas direcciones, fuegos que salen de su cuerpo “quemando universos”. El *Gita* es la conversación que resulta de la indecisión de Arjuna en la cúspide de la batalla entre dos familias guerreras, su familia, los Pandavas y sus oponentes, los Kauravas. Arjuna ve a todos los guerreros de la familia Kaurava fluyendo hacia las infinitas bocas de Krishna y siendo aplastados entre sus dientes, pero también toda la humanidad fluye hacia las bocas de Krishna. Así como la vida es creación, es igualmente destrucción.

Cuando hablamos de Unidad y Hermandad, a menudo limitamos nuestra consideración a la Luz y la iluminación. La unidad es una solidaridad, una experiencia de vida compartida y mutua. Pero la vida es un compartir tanto en sus aspectos iluminados como oscuros, tanto en iluminación como en ignorancia. No hay tal cosa como uno sin el otro. Es un enfoque inmaduro de la vida espiritual querer la guinda del pastel y no el pastel.

En las tradiciones espirituales de todo el mundo hay un término que aparece una y otra vez: vacuidad. Es un término que se equipara con sabiduría o iluminación. Encuentras vacuidad en la tradición Sufi, en el Budismo y en el Cristianismo también. La idea expresada es que la sabiduría más profunda, o conexión con lo

## “Pequeños Actos con Gran Amor”

Divino, está relacionada con esta experiencia de vacuidad. San Pablo habló de la experiencia de la comunión con lo Divino, diciendo: “Estar ausente del cuerpo es estar presente con Dios”. Estar ausente (vacío) de todos los sentidos, de toda la experiencia con deseos que atesoramos, es estar presente con lo Divino.

En el Budismo, la vacuidad se enfatiza mucho en las seis *paramitas* (perfecciones o virtudes). *La Voz del Silencio* de HPB enumera siete. En todas las aproximaciones a las perfecciones, la última es *prajñâ*, sabiduría. Se pone un gran énfasis en eso en el sentido de que la paciencia, la perseverancia, la moralidad y todas las demás perfecciones, incluso la meditación o *dhyâna*, se profundizan y cada una es considerada como un antídoto para diferentes condiciones de la mente humana. Pero decían: “En caso de duda, busca la sabiduría”. En caso de duda, intenta conectarte con cualquiera que sea tu experiencia de vacuidad o sabiduría. Entonces, ¿qué es esta vacuidad?

Pasé una buena cantidad de tiempo durante mi vida involucrado activamente en un enfoque Budista de la espiritualidad. Toda esta consideración de la vacuidad es central en el Budismo, pero te rompe la cabeza cuando la encuentras por primera vez. Es difícil manejarlo, necesariamente es así. Una de las grandes presentaciones de esta Tradición de Sabiduría se llama el Sutra del Corazón, o el *Sutra Prajñâ Pâramita*, en el que el Bodhisattva Avalokiteshvara da la enseñanza a un discípulo del Buda. En él, su único enfoque está en la sabiduría y la vacuidad. Para mí es revelador, porque toda la discusión es sobre lo que la sabiduría *no* es, no sobre lo que es. De principio a fin es una negación de todo lo que podríamos pensar que podría ser la sabiduría.

El Bodhisattva le dice al discípulo que la vacuidad es el carácter original de *todo*: No nace, no se aniquila, no es contaminado, no puro, no aumenta ni disminuye. Luego continúa hablando de cómo en la vacuidad no hay ojo, ni oído, ni nariz, ni cuerpo, ni mente. Y sigue capa tras capa de lo que *no* es. Esta vacuidad que el sutra intenta transmitir no es un vacío. En cierto sentido, es una comprensión similar al espacio, y el espacio contiene *todo*.

Como individuos, nos movemos y funcionamos dentro del espacio; naciones, casas, ideas, todo está dentro del espacio. Probablemente sea nuestra metáfora más cercana para Dios, o lo Divino, algo que está presente en todas partes, que participa en todo, de lo cual todo surge, pero está completamente inafectado por todo lo creado o destruido, por la ignorancia o la iluminación. Comprender esto se describe como el sendero hacia la iluminación. La iluminación no surge porque nos sentamos en meditación, o de las cosas que hacemos por los demás, o por

## “Pequeños Actos con Gran Amor”

nosotros mismos. Todas estas cosas deben suceder, pero la sabiduría solo se nos da a conocer cuando desaparecen todas las categorías en las que intentamos contenerla. Esa es la dificultad.

Frecuentemente se dice: “Con la edad viene la sabiduría”. Como alguien que ha entrado en la categoría de “viejo”, esta es una afirmación con la que tengo que estar en desacuerdo. Una declaración más correcta sería: “Con la edad viene la posibilidad de una sabiduría más profunda”. Una de las cosas que hace el envejecimiento es que nos quita muchas cosas. Todos los que en nuestra juventud éramos activos, tal vez incluso vanidosos, orgullosos de nuestra buena apariencia, nuestro cabello, nuestra sonrisa, descubrimos que con el tiempo el cabello se reduce y desaparece, que la vitalidad juvenil disminuye. Con el tiempo, nuestros apegos a muchas cosas superficiales pueden disminuir. Esto puede tener el efecto de permitirnos ver algo que es más real, que siempre estuvo presente, pero oculto por nuestra participación juvenil en una gama de actividades que se ha desvanecido.

Muchos de nosotros nos sentimos atraídos por alguna forma de espiritualidad porque sentimos que nos beneficiará, que de alguna manera la paz y la tranquilidad son posibilidades para nosotros *si* seguimos este camino. Si bien esto es realmente cierto, cuando pensamos en términos de los seres iluminados como Krishna, el Buda y estudiamos la forma en que tenían que interactuar con el mundo, es posible que no encaje con nuestras ideas normales. Por ejemplo, Krishna, en el Mahabharata, no solo está completamente comprometido en una guerra, sino que ha elegido un lado en la guerra. No es simplemente un testigo que todo lo ve de la violencia, está del lado de Arjuna y su familia y los ayuda en la batalla. Entonces, está esta guerra, donde parece estar favoreciendo a un lado, pero al final reclama a todos en la experiencia universal de la muerte. *Todo* es completamente igual.

Hay una historia bien conocida sobre una de las personas con las que Buda tuvo que tratar. HUBO un gran asesino llamado Angulimâla. Se le dio ese nombre porque cuando asesinaba a sus víctimas les cortaba uno de sus dedos (*anguli*) y lo colocaba en su collar (*mâla*). Fue famoso y temido por esto. En una ocasión el Buda estaba cerca del bosque donde se hospedaba el asesino y decidió que caminaría solo hasta allí. Sus discípulos le advirtieron del peligro, pero él se fue solo al bosque donde vivía Angulimâla. Mientras el Buda caminaba, Angulimâla lo vio y se dijo a sí mismo: “¡Tengo otra víctima!”.

Mientras el Buda caminaba meditativamente por el bosque, Angulimâla comenzó a correr tras él. El Buda continuó caminando lentamente, sin aumentar nunca el paso, pero de alguna manera el asesino nunca pudo alcanzarlo. Corrió



## “Pequeños Actos con Gran Amor”

más rápido, pero nunca pudo salvar la distancia. Finalmente, gritó: “¡Alto! ¿Qué estás haciendo?” El Buda siguió caminando y dijo: “¡Me he detenido!”, a lo que Angulimâla respondió: “¡No, no lo has hecho!”. Este diálogo se repitió hasta que Buda dijo: “Me he detenido de la violencia, de matar, de la búsqueda de deseos que dañan a los demás. Usted no.” En ese momento el diálogo terminó y el asesino pasó a convertirse en uno de los grandes discípulos sentados a los pies de Buda.

Estas son historias sobre la visión y los efectos de una espiritualidad genuina, pero siempre vuelve a nosotros: ¿Cómo nos comportamos? ¿Qué hacemos en función de las situaciones que enfrentamos en nuestro mundo? Recientemente, las noticias en todo el mundo hablan de una nueva guerra que ha estallado entre Ucrania y Rusia. ¿Cómo ayudamos? ¿Qué hacemos? A menudo, el pensamiento y la conversación giran en torno a quién tiene razón y quién está equivocado. Basándonos en nuestro juicio, decidimos y, a menudo, damos el siguiente paso de crear un enemigo. Dentro de nosotros identificamos y creamos un enemigo y al hacerlo nos convertimos en participantes en el proceso de hacer la guerra. Nada bueno sale de la guerra, excepto lo que genera como respuesta iluminadora entre la gente.

Uno de nuestros miembros de la ST que viene periódicamente a Adyar a visitarnos, es de Rusia. Al hablar con él el otro día, dijo que tiene que regresar ahora, porque su visa está por vencer. No está involucrado en la guerra, pero cuando regrese a casa se encontrará con que, como consecuencia de la guerra, los ahorros de su vida se habrán reducido en un sesenta por ciento. Más de la mitad del valor de sus ganancias de por vida se ha desvanecido casi de la noche a la mañana. El empleo en el que trabajó durante muchos años también se ha ido. ¿Por qué? Porque trabaja para Google, quien, como parte de las sanciones contra Rusia, ya no opera en su país. Él también es “atacado injustamente”.

Recibí una carta de uno de los representantes de la ST en Rusia. No estaba dirigida a mí, sino a sus hermanos y hermanas “ucranianos” en la ST. Fue muy valiente por su parte, porque esa carta podría llevarlo a la cárcel. Era una carta de apoyo abierto al pueblo ucraniano y una declaración del hecho de que el pueblo de Rusia no es un enemigo para ellos. Lo escribió sabiendo que ya miles de rusos han sido encarcelados por escribir o decir cosas similares.

Muchos de los millones de ucranianos que han dejado sus hogares en zonas devastadas por la guerra han llegado a Hungría, un país vecino de Ucrania. En ese país, la Orden Teosófica de Servicio (OTS) y otros grupos están invitando a

## **“Pequeños Actos con Gran Amor”**

refugiados, personas que nunca han conocido, a sus hogares. La gente en Estados Unidos está preparando paquetes de medicamentos homeopáticos, comida, ropa, juguetes para enviar a los niños. A nivel mundial, existe la pregunta “¿Qué puedo hacer por todos los que se ven afectados por una violencia sin sentido e innecesaria?” Y hay una respuesta.

Estas son algunas de las cosas que nos llaman la atención en estos tiempos y cada vez que surgen temas como este. La diferencia ahora es la creciente conciencia de que estamos globalmente interconectados. Si aún no estaba claro cuando surgió la pandemia y un pequeño virus puso de rodillas a todos los países y clases económicas, nos damos cuenta de que esta es una vida que compartimos. Vuelvo de nuevo a “¿qué hacemos?” No hay receta para eso.

La Madre Teresa es bien conocida por haber dicho: “No podemos hacer grandes cosas”. La mayoría de nosotros queremos hacer la gran cosa que cambiará el mundo, que terminará con la guerra, la pobreza, el hambre y la falta de amor. Todo esto lo haríamos si estuviera dentro de nuestra capacidad, lo cual, como individuos, no la tenemos. Pero su declaración completa fue: “No podemos hacer grandes cosas; solo podemos hacer pequeñas cosas con gran amor.”

Podemos cuidar a las personas dentro del círculo que habitamos. Podemos pensar en las personas que están fuera de nuestro alcance. Podemos idear formas de apoyar aquellas cosas que apoyan a otros. Se propaga. No tiras una piedra en un estanque y las ondas se detienen: se esparcen. Vale la pena recordar esto si alguna vez nos sentimos impotentes frente a tiempos muy difíciles.

Dondequiera que estemos, los pequeños actos con gran amor van invariablemente más allá de los límites de nuestro lugar.\*

**Nuestro principal propósito en esta vida es ayudar a otros.  
Y si no los puedes ayudar, al menos no los lastimes.**

Dalai Lama

# ¿Qué significa ser humano?

RAVI RAVINDRA Y DAVID LORIMER

El Dr. Ravi Ravindra, miembro vitalicio de la Sociedad Teosófica, es Profesor Emérito de la Universidad Dalhousie, Halifax, Canada, donde enseñó religión, filosofía y física comparadas. Entrevista de Ciencia-Teosofía en la Convención Internacional de la ST en Adyar, Chennai, India, el 28 de Diciembre de 2021. Ver: <ravindra.ca>.

El Sr. David Lorimer, MA, PGCE, FRSA, es escritor, conferencista y editor, Director del Programa de la Red Científica y Médica, Fundador de Educación del Carácter de Escocia, y anterior Presidente del Consorcio Wrenkin y de la Sociedad Swedenborg. Ver. <scientificandmedical.net> y <galileocommission.org>.

**Ravi Ravindra:** Usted ha estado muy interesado en lo que significa ser un verdadero humano, así que, por favor, comparta con nosotros su comprensión sobre eso.

**David Lorimer:** Bien, este es de hecho mi interés central. Pienso que hay una respuesta de diversos niveles para esto. Si habla en un sentido metafísico, un ser humano tiene estos diferentes niveles de identidad, diferentes niveles de ser en relación al espíritu, el alma, y múltiples cuerpos sutiles. Esta es la comprensión esotérica de lo que es un humano. Epistemológicamente, diría que, un ser humano es capaz de la Gnosis, que es el conocimiento por identidad y concienciación de que la esencia metafísica del universo es Amor y Luz.

Pero creo que lo importante en el actual contexto es el ser humano como humano y como humanitario. He estado muy influenciado por Albert Schweitzer a este respecto, quien defendió el humanitarismo. También defendió que llegáramos a ser lo que llamó, y amo esta frase, “más delicada y profundamente humanos”, por lo que creo que significaba un componente de comprensión y sabiduría, pero más centralmente, un componente de reverencia por la vida, compasión y cuidado, y ética del corazón. Así, creo que alguien que es verdaderamente humano es alguien que vive no sólo desde la mente sino también desde el corazón.

**RR:** Sí. Cuando miramos alrededor y miramos a todos los líderes políticos a lo largo de todo el mundo, controlando las economías y los ejércitos, algunos de ellos pudiendo incluso comenzar una guerra nuclear. ¿Piensa que alguno de ellos correspondería a lo que define como un ser humano decente?

**DL:** En este sentido de humanismo, en general la gente que dirige los sistemas político, económico y financiero están obsesionados con el poder, el dinero y el control. Así, sus valores son mayormente egoístas o empresariales. Ellos van por

## ¿Qué significa ser humano?

su propio éxito, y eso realmente no corresponde al bien común. Hay unas pocas excepciones para esto porque el problema retrocede al menos hasta Platón, quien tenía esta idea que los guardianes imparciales deberían ser los gobernantes, y hay un poco de paternalismo protector aquí. Pero creo que lo que estaba haciendo era cómo reconciliar el poder y la bondad. Y el filósofo, por definición, en ese sentido, es alguien que es bueno, que tiene el bien común en la mente.

Por supuesto, hay algunos estadistas, personas políticas notables. Pienso que, si usted es un político inspirado, se convertirá en un estadista, al igual que Gandhi, Mandela, Václav Havel, el presidente reciente de Uruguay Luis Lacalle Pou, y alguno como Dag Hammarskjöld, quien pienso que es una enorme inspiración. El y Schweitzer estaban muy estrechamente unidos. Hammarskjöld era escrupuloso en mantener una posición imparcial y desinteresada en los variados problemas que intentaba tratar, incluso bajo la presión de los grandes poderes para doblegarse a su voluntad, y contra las acusaciones de parcialidad. Así, hay estos modelos inspiracionales, pero están muy lejos y pocos entre ellos en términos de líderes políticos son visionarios.

**RR:** Me gustaría también preguntar algo muy similar acerca de todas las personas que serían altamente consideradas en el mundo científico e incluso teológico y filosófico, incluyendo muchos ganadores del Premio Nobel, porque usted ha conocido a muchas de estas personas, y ha tenido mucha interacción con ellos. ¿Encuentra a algunos de ellos o a todos cerca de ser buenos seres humanos, como usted lo entiende?

**DL:** Bien, usted cubrió esto en un curso reciente que inició. Los científicos, intelectuales y teólogos, no son especialistas en “ser”, como los sabios. Son especialistas en el conocimiento y en algunos casos en ser muy inteligentes y matemáticamente brillantes. Lo que estoy diciendo aquí es norma del ser humano. Eso es lo que somos. No somos seres solo de hacer o de adquirir. Somos seres humanos, y esto me parece fundamental. He conocido gente muy inspiradora. Creo que muchas personas con quienes me he topado tienen esta comprensión, como usted. El- las integran la ciencia y la espiritualidad, no son unilaterales, tienen interés por el total. Pero no creo que la experiencia en un área necesariamente transforme para ser un buen humano, quizás uno productivo, pero no necesariamente uno bueno.

**RR:** Pero por supuesto, puesto que está muy conectado con la Red Científica y Médica, y si está conociendo algunas de estas personas en ese contexto, ya hay una selección hecha. De otro modo, no estarán interesados en la Red a menos que estuvieran también interesados en tratar de comprender alguna otra cosa que solo

## ¿Qué significa ser humano?

la ciencia materialista.

**DL:** Sí, esto plantea un punto muy interesante, porque si retrocedemos a los orígenes de la Conferencia de los Místicos y Científicos en 1978 (y Fritjof Capra es el único orador que aún está con nosotros), había un sentido en esos días de tener a los místicos, por una parte, y a los científicos por la otra. Creo que lo que ha sucedido en los años recientes es que los científicos que invito (y usted estaría entre esas personas) tienen un lado místico. Y así no son puramente científicos, sino que tratan de integrar su ciencia con su espiritualidad.

**RR:** Así ve, como consecuencia, que su ejemplo de los científicos está naturalmente limitado. No es que tenga *todos* los científicos, porque, desgraciadamente, al menos en mi experiencia, incluso cuando estaba en el Instituto de Estudios Avanzados, donde obviamente terminaron consiguiendo científicos altamente creativos, yo estaba realmente muy entristecido, porque estoy seguro que no desearía invitar a muchos de ellos a tomar el té en mi hogar. Pero también es cierto que existen excepciones, algunas personas extraordinarias. Por mencionar solamente un ejemplo, Freeman Dyson era muy humano. De hecho, en una ocasión que nos visitaba, en cierta circunstancia, terminó incluso lavando los pañales de mi hija.

**DL:** Es alguien a quien conocí un poco, no tan bien como a usted. Pero estoy de acuerdo, es un muy buen ejemplo. Bueno, creo que, si tiene una familia y tiene hijos y nietos, también es una persona de familia, además de científico.

**RR:** Pero ahora la pregunta que es realmente relevante para nuestra vida en la sociedad de ahora. ¿Siente que hay un aumento de buenos seres humanos en la sociedad? ¿Están ellos disminuyendo en número? ¿O están aumentando? ¿Cuál es su impresión?

**DL:** Bueno, por supuesto, esta es una pregunta imposible de responder. Cualquier respuesta va a ser hasta cierto punto subjetiva. Pero me gustaría enmarcarla en el trabajo de David Hawkins, quien escribió un libro clásico, *Poder vs Fuerza*. Este es un diagnóstico central, porque lo que él quiere decir por poder es, de hecho, el poder espiritual. Y lo que él entiende por fuerza es la violencia, que produce su reacción opuesta, y que es la no violencia, la idea de Gandhi, algo que representa el poder espiritual, el poder del amor, o el poder de la verdad. Según su análisis, por una especie de escala de clasificación de las emociones y el desarrollo espiritual, la parte clave en la escala es 200. Todo lo que esté por debajo de 200 es predominantemente negativo, y cualquier cosa por encima de 200 se mueve hacia lo positivo. Él calculó que en los últimos años de su vida hemos pasado desde 194

## ¿Qué significa ser humano?

a 207. Así que esto sería, en su escala, algo alentador.

El otro punto que quiero decir, es que las noticias que se nos dan y la propaganda que se difunde por las noticias son mayormente malas. Destacan las cosas horribles que están sucediendo: muertes, corrupción, etc. Como Satish Kumar ha dicho en una conferencia que dio: nos podrían hacer creer que el mundo es un lugar mucho peor de lo que en realidad es, porque el 99% de las personas se dedican a sus propios asuntos, y ayudan a sus vecinos, a sus familias, apoyan a la comunidad, etc. Es sólo un pequeño número el que está en el extremo.

Ayer hablaba con mi esposa sobre esto. Hay una especie de corriente en marcha, que es un sistema de auto-organización para crear un nuevo tipo de relación con los demás, que implica la solidaridad y el cuidado mutuo, y es una forma de organización horizontal, en lugar de ser una vertical de arriba hacia abajo, que es nuestro tipo habitual de organización administrativa. Hay un sentido en el que la gente está despertando.

Pero cuando miro el panorama general, me llama la atención una frase de mi amigo Lawrence Freeman. Envió una carta desde Glasgow, que hablaba de un pesimismo del intelecto, y un optimismo de la voluntad. Esa fue una frase muy interesante, porque no puedo decir que sea enormemente optimista sobre las perspectivas humanas, pero me corresponde hacer lo que pueda para mover las cosas en una dirección positiva.

**RR:** Se lo agradecemos mucho. De hecho, esta es una de las razones para invitarle a esta entrevista, por su interés en promover la buena voluntad y las buenas acciones en el mundo. Pero hay una creciente aprensión de que cada vez más perfeccionamiento de la inteligencia artificial va realmente a interferir con la libertad de los seres humanos de incluso elegir hacer el bien o el mal, por esa razón, y que todos serán tratados como máquinas por la inteligencia artificial. ¿Tiene alguna observación al respecto que quiera compartir?

**DL:** Sí, efectivamente. E inicialmente recuerdo una frase de *Fines y Medios* de Aldous Huxley, en la que decía que el progreso tecnológico no ha hecho más que proporcionarnos un medio más eficaz para retroceder. Y Schweitzer distingue muy cuidadosamente entre progreso tecnológico, progreso social y progreso espiritual. Siempre insistió en que el progreso espiritual era el más importante. Así que creo que realmente volvemos a esta premisa inicial sobre lo que es un ser humano. Para los transhumanistas y tecnócratas de Silicon Valley, los empresarios, la mayoría de ellos, excepto Federico Faggin, piensan que sólo somos máquinas

## ¿Qué significa ser humano?

biológicas. Es muy triste que la metáfora de la máquina se dé por sentada.

A la gente no se le ocurre hacer la distinción evidente entre una máquina y un organismo, casi obvia para cualquier biólogo. Y así se nos considera como máquinas biológicas que necesitan un sistema operativo actualizado. Creo que las tradiciones espirituales también consideran que necesitamos una actualización, pero no es lo mismo. Creo que la agenda ha avanzado mucho en los últimos 18 meses. Es hacia esta tecnocracia, transhumanismo, vigilancia y control a través de medios electrónicos. Esto ya aparece en el horizonte, en mi opinión, con los pasaportes de vacunas o pases sanitarios de vacunas de “seguimiento y localización”.

Otro aspecto de esto, que mucha gente no aprecia, es la relación entre la tecnocracia, el control a través de la tecnología, y los objetivos de desarrollo sostenible, porque un pilar central de estos es lo que llamamos ciudades inteligentes. Y una ciudad inteligente es una ciudad con mucho “5G” y “6G”, que permite el internet de las cosas y de los cuerpos. Y con el internet de los cuerpos, nuestras funciones vitales, e incluso nuestros pensamientos y sentimientos, pueden finalmente ser habilitados para ser leídos desde un dispositivo o un implante, si llegamos a ese punto. Entonces todo se subirá a la nube y se utilizará con fines comerciales. La metáfora mecanicista necesita una revisión. Tenemos que pasar a una visión más basada en los sistemas de vida.

**RR:** Tal vez pueda tomar realmente puntos más o menos específicos de este mecanismo de revisión mecánica. ¿La verdad debe ser descubierta sólo por la mente y la ciencia? Así que la música, la escultura, pueden irse todas al infierno, ¿no pueden conducir a ninguna verdad? ¿Cómo podemos cambiar esa perspectiva?

**DL:** Pues bien, acaba de salir a la luz la obra magna de Iain McGilchrist, *The Matter With Things*, con 1600 páginas y 5700 referencias. Los medios y caminos hacia la verdad son su exploración fundamental. Explica que hay caminos analíticos hacia la verdad. También habla de la ciencia, la razón, la imaginación y la intuición como vías de conocimiento, y se ocupa de las posibilidades y el potencial de cada una de estas vías. Evidentemente, el medio para llegar a la verdad depende del nivel en el que se opere y del estado de conciencia. Por lo tanto, no se puede llegar a la Gnosis, o a la verdad espiritual, sin utilizar los medios y la percepción espirituales.

**RR:** Pero ya ve lo que ha sucedido desde la llamada Era de la Ilustración, que considero una etiqueta completamente incorrecta para esto. No puedo recordar

## ¿Qué significa ser humano?

a ningún gran poeta que haya estado contento con esta suposición básica de que solo la razón o la ciencia pueden conducir a la verdad. Incluso, William Blake, por ejemplo, llegó a considerar a Newton, Francis Bacon y Locke, el filósofo, como miembros de una trinidad infernal. Del mismo modo, ya sea que lea a Wordsworth, Shelley, Keats, cualquiera, ellos no están realmente contentos con toda esta idea superpuesta de que la ciencia es la única vía hacia la verdad. Entonces, ¿cómo animamos realmente a la gente a tener algún interés por lo que sea que queramos decir por espiritual, porque puede ser un área muy amplia? Tenemos que empezar desde donde uno esté.

**DL:** Una persona muy influyente en este sentido es Goethe, que era poeta y científico. Tengo entendido que desarrolló lo que Brian Goodwin llamaba la ciencia de las cualidades. Así que complementó la observación objetiva en tercera persona, por así decirlo, con la contemplación y la empatía en primera persona, donde sentimos la naturaleza de lo que estamos observando. Tenemos un deseo dinámico de comprender los procesos por los que se desarrolla la planta: una semilla se convierte en una planta, en una flor y luego vuelve a ser una semilla. Su interés era el devenir. Pero la cuestión más amplia es la validación de la percepción y el conocimiento espirituales, que también están relacionados con la creatividad, debido a las percepciones que se producen.

Acabo de leer el artículo de Iain McGilchrist sobre Poincaré, el padre de la moderna teoría del caos, por ejemplo, como un paralelismo con Mozart, que fue capaz de, por así decirlo, de descargar una sinfonía entera y luego simplemente escribirla. [**RR:** Sí.] Creo que es una fuente común de creatividad. En lo que insiste Iain es en el papel clave del hemisferio derecho en estos procesos y en el hecho de que vivimos en una cultura dominada por el hemisferio izquierdo, que ha creado este tipo de graves desequilibrios de los que hablamos.

**RR:** Mi propia impresión es que, en la actualidad, existe una tendencia muy fuerte de que todo tipo de ciencia, digamos incluso la biología a través de la biofísica, la química a través de la química física, la geología a través de la geofísica, o incluso la psicología, todas en última instancia tienen que convertirse en ramas de la física. Mi impresión personal es que tarde o temprano, tal vez dentro de un siglo, o incluso menos, la física se convertirá en una rama de la psicología. ¿Cuál es su impresión sobre esto?

**DL:** Es un comentario muy interesante. Se puede ver por qué. Bueno, la teología era la reina de las ciencias en la Edad Media, luego la física pasó a ser la reina de las ciencias. Si se avanza en la dirección de la prioridad, o de la naturaleza



## ¿Qué significa ser humano?

fundamental, como explicaron Planck y Schrodinger, y otro gran físico, Pauli, en su interacción con Jung, entonces se puede ver que todo se ramifica realmente desde la conciencia y la atención y *la forma en que realmente prestamos atención a las cosas*. Este es otro de los puntos de Iain, que el hemisferio izquierdo tiene una atención enfocada y el hemisferio derecho tiene una atención más amplia, y obviamente necesitan trabajar juntos. Es un pronóstico bastante bueno. Pero yo esperaba que fuera un tipo de psicología transpersonal, en lugar de una reduccionista, si tiene razón.

**RR:** Bueno, ¡el reduccionista se convierte en una rama de la física!

**DL:** Eso es verdad.

**RR:** Ahora bien, ¿cómo animamos, sobre todo realmente a los jóvenes, a interesarse cada vez más por las cuestiones espirituales, porque no es que uno necesite estar en ningún sentido en contra del conocimiento científico —eso sería bastante tonto— pero sí ver las limitaciones o los supuestos fundamentos del conocimiento científico, y que hay algo de su propia vida? Después de todo, me llame como me llame, moriré dentro de unas décadas, en mi caso realmente sólo en unos pocos años más. Entonces, ¿cómo animamos a nuestros jóvenes estudiantes o a los jóvenes en general?

**DL:** En una etapa temprana de su desarrollo, la Red tenía un curso de una semana para menores de 25 años llamado Horizontes Más Amplios. La intención de este curso, que consistía en que una persona viniera cada 24 horas a hablar de su área de especialización y a dirigir meditaciones, y luego también había algo de trabajo artesanal, escultura, danza y movimiento. Así que la idea era abrirlos, y cubrir algunas de las áreas que no están cubiertas por el plan de estudios convencional. Yo mismo trato de hacer esto en mi trabajo de propósito inspirador, que es un programa de carácter y valores para los jóvenes.

La forma en que funciona es que les doy una plantilla, cuya primera parte consiste en pensar en sí mismos en términos de sus cualidades y en lo que necesitan desarrollar y en lo que son buenos, autoconciencia y autoconocimiento. Luego pasa a la inspiración y después a la aspiración, con preguntas como “¿qué quieres conseguir, pero también contribuir en tu vida”, y “¿cuáles son tus ideas para un futuro sostenible”. El objetivo es permitir a los jóvenes descubrir lo que ya está implícito en su interior para sacarlo, como significa literalmente la educación. Así comienzan a desarrollar una filosofía de vida propia.

## ¿Qué significa ser humano?

Pero en términos de interesar a los jóvenes en la espiritualidad, bastantes de ellos están interesados en el yoga. Menos, creo, probablemente, en mi experiencia, están interesados en la meditación, pero podrían llegar a eso. Creo que es nuestra experiencia de vida, esencialmente, la que nos plantea estas cuestiones. Uno de mis colegas, Oliver Robinson, es un especialista en lo que él llama la crisis del cuarto de vida. Así que a mediados o finales de los 20 años es cuando, al parecer, se empieza a preguntar sistemáticamente: “Bueno, ¿qué estoy haciendo aquí?” y “¿Por qué estoy aquí?” Si aún no se ha hecho estas preguntas, muy a menudo surgirán en torno a esa fase de la vida.

**RR:** Me gustaría hacerle una pregunta que yo también me hago: ¿Sólo desde el principio de nuestra vida, principalmente debido a algunas vidas anteriores o desde el nacimiento, tenemos el privilegio de tener ciertos tipos de intereses, un cierto tipo de búsqueda, o es algo que uno encuentra accidentalmente? ¿O es algo que usted sugiere ahora que podríamos instalar en nuestro sistema educativo para provocar una búsqueda de la cualidad del propio ser, no sólo de la cualidad del propio conocimiento?

**DL:** Por mi parte, alrededor de los 30 años más o menos, recordé quién era, a un nivel más profundo. Y esto, por supuesto, corresponde a la idea gnóstica de que se incurre en la separación, en el olvido, en el sueño, y entonces el trabajo es despertar y recordar que eres más que el cuerpo físico y la personalidad. Así que creo que eso es intrínseco. Pero, ¿cómo incorporarlo al sistema educativo? En Inglaterra, por ejemplo, lo que antes se llamaba instrucción religiosa, luego se llamó educación religiosa. Y ahora parece que está evolucionando hacia la visión comparativa del mundo, lo que me parece muy interesante.

Pero lo que falta en el programa de estudios actual es alguna referencia a la práctica, de modo que no se te introduce en las prácticas, que son la esencia de la vida espiritual. Creo que habría que hacerlo. Yo traté de hacerlo, incluso cuando enseñaba hace 30 o 35 años. Ahora introduzco a mis alumnos en técnicas básicas de meditación, sólo para darles un poco de espacio y silencio interno. Eso falta en los jóvenes en este momento. Prestan tanta atención a la tecnología, que les resulta muy difícil ir a su interior.

**RR:** Uno de los enunciados casi fundamentales prácticamente en todas las enseñanzas espirituales, es que existen muchos niveles de realidad, más sutiles que la mente. Por ejemplo, en la Biblia tenemos nueve órdenes de ángeles, todos son espirituales, entonces hay un reino muy grande. ¿Cómo invitamos a las personas a traer algo más que su mente para relacionarse con la realidad?

## ¿Qué significa ser humano?

**DL:** Eso también es una cuestión de práctica, como ambos sabemos. Es difícil concebir que ese tipo de enseñanza esotérica se lleve a las aulas, salvo que se trate de profesores muy especiales que hayan desarrollado ellos mismos ese interés. Así que a lo que estamos llegando aquí es a ¿cómo identificar los límites de la mente, o los límites del hemisferio izquierdo, y los límites de lo que puede ser aprehendido en diferentes niveles, y por implicación, los límites de considerarnos sólo como un cuerpo, un cuerpo con conciencia, que es obviamente el punto de vista estándar prevaleciente?

**RR:** Será bueno que ahora agregue lo que desee. La gente obviamente estaría interesada tanto en la sabiduría eterna, o Sabiduría Antigua, si se quiere, como en la ciencia. ¿Qué le gustaría decirles para alentarlos a que al menos admiren el hecho de que están interesados en ambos?

**DL:** Pues bien, necesitamos un enfoque complementario y equilibrar nuestra vida interior y exterior. Y eso es algo que cada uno de nosotros tiene que abordar a su manera. Yo mismo lo hago a través de mi práctica espiritual, que es en parte meditación. También hago gestos diarios de mi maestro espiritual, Peter Deunov, un sabio búlgaro. En estos gestos, invocamos la bendición de Dios, el amor divino en nuestra alma: “Que el amor divino viva en mi alma, que la justicia divina crezca en mí”. Estas son afirmaciones que corresponden a gestos particulares.

Cuando camino por la naturaleza, intento poner mi mente en un punto neutro y estar completamente presente. Por ejemplo, caminar bajo la lluvia y la niebla del otoño es increíblemente hermoso a su manera. Intento dejarme absorber por ello. Deja suficiente espacio para el silencio, para ir más despacio, porque vivimos en un mundo acelerado. Para tener un sentido de servicio, ¿qué podemos hacer realmente por los demás?

En cuanto a lo que es importante en la expansión de la ciencia, tenemos que darnos cuenta de que existen estas diferentes interfaces, de las que la Red se ocupa mucho. Nos preocupa menos la interfaz, específicamente entre la ciencia y la teología cristiana, y la ciencia y la teología en general. Pero lo que *nos preocupa* es la interfaz entre la ciencia y el misticismo, la conferencia de místicos y científicos, la ciencia y la espiritualidad, y la ciencia y el esoterismo. Y sé que en la gran obra magna de Edi Bilimoria que se publicará el año que viene, y en cuya edición he colaborado, defiende muy bien que una nueva base metafísica para la ciencia es un marco esotérico. Estoy muy de acuerdo con eso. Estoy de acuerdo con gran parte de lo que dice.

## **¿Qué significa ser humano?**

Esto significa, por ejemplo, ampliar la noción de ser humano a una comprensión más tradicional, también ampliar el número de cuerpos, que no sólo existe el cuerpo físico. Una de las cosas que los filósofos occidentales siempre traen a colación al discutir el problema cartesiano mente-cuerpo es que dicen: “Bueno, ¿cómo se puede tener una interacción entre algo que está extendido con algo que no está extendido?” Esto ignora por completo la tradición de que no sólo hay un cuerpo físico, sino que también hay cuerpos sutiles que se han articulado también en el esoterismo occidental.

Así que creo que estamos viviendo una época de integración. Es extremadamente importante integrar la ciencia y la espiritualidad interior y exterior, los hemisferios izquierdo y derecho, lo masculino y lo femenino. Vivimos en una época de llegada y de absoluta necesidad de que lo sagrado femenino se haga sentir. Así que la integración, supongo, sería una palabra clave aquí.

**No es posible mantener la paz usando la fuerza; solo se puede lograr mediante la comprensión.**

Albert Einstein

# ¿Dónde, quién y qué es Dios? - I

ELTON A. HALL

El Prof. Elton A. Hall es miembro de la Logia Unida de Teósofos (ULT) de Ítaca, Nueva York.

## Explorando la Pregunta

Sir William Jones (1746-1794), a pesar de su ocasional mala opinión de la cultura india, prácticamente se enamoró de los escritos sánscritos. Su interés en la filología le llevó a proponer la conexión, ahora aceptada, entre las lenguas indias y europeas, reflejada en la relación entre el sánscrito, griego, latín y sus descendencias. Comenzamos con una de sus traducciones del *Yoga Vâsishtha*:

Bóveda de cristal azul, y fuegos elementales  
Que en tu fluido etéreo arden y respiran;  
Tú, principal agitador,  
cuyas ramas serpenteantes envuelven  
Este orbe pensativo con remolinos entrelazados;  
Montañas, cuyas radiantes cimas  
Presuntuosas elevan sus cumbres  
a los cielos,  
y mezclan su tono esmeralda con  
la luz de zafiro;  
Suaves prados y céspedes, que brillan  
con tintes variados  
de hojas cubiertas de rocío y flores brillantes,  
Por lo tanto, desaparezcan de mi vista:  
¡Imágenes engañosas! ¡Espectáculos insustanciales!  
Mi alma absorbida Un solo Ser conoce,  
De todas las percepciones Una fuente abundante,  
De donde fluye cada objeto en cada momento:

## ¿Dónde, quién y qué es Dios? - I

Los soles obtienen su fuerza,  
De ahí los planetas descubren su curso;  
Pero los soles y los mundos se desvanecen  
No veo más:  
Sólo percibo a DIOS; sólo adoro a DIOS.<sup>1</sup>

Este poema abarca el espíritu de la pregunta que formuló Helena Petrovna Blavatsky (HPB), que es el título de este ensayo. Aquellos que están familiarizados con la Teosofía y los escritos de HPB saben que es gratificante prestar minuciosa atención a cada palabra. Aunque estas palabras a veces parezcan arrojadas casualmente, o incluso alejadas del tema en cuestión, cada palabra está cuidadosamente elegida. Leyendo con atención reflexiva, podemos distinguir rasgos característicos de su enfoque:

1. HPB llega inmediatamente al fondo del asunto en cuestión, incluso cuando no parece hacerlo.

2. Ella trata un tema repetidamente -como vemos en *Isis Sin Velo* y *La Doctrina Secreta*- pero cada vez revelando niveles más profundos de significado. Se nos presenta un tema de forma que nos anima a asimilar lo que se nos dice, sólo para encontrar un nuevo nivel, perspectiva o dimensión del mismo para su posterior asimilación. El proceso, como explicó en sus comentarios al comandante Robert Bowen, uno de sus estudiantes de un pequeño, ayuda a refinar el cerebro para que la conciencia pueda expandirse y lograr percepciones y una realización más profunda. Sus enseñanzas no pretenden simplemente producir un sistema de pensamiento intelectualmente organizado, sino transformar la conciencia misma. Uno podría tomar *La Voz del Silencio* como la clave de cómo escribió sus otras obras..

3. Sin embargo, debido a la naturaleza de las enseñanzas, HPB a veces utiliza lo que ella llama “cortinas”, o velos, por varias razones. Una razón es preservar las enseñanzas e ideas que sólo podrían ser malinterpretadas por mentes no preparadas, y por lo tanto sólo podrían ser confundidas y tal vez se perjudicarían si se encontraran sin preparación. Otra razón, que claramente ella afirma a menudo, es preservar la santidad de las doctrinas más espirituales, no porque necesiten protección en sí mismas, sino por el karma en el que incurren aquellos que podrían profanar esa santidad. Y lo que es más importante, las enseñanzas se exponen de forma que permiten al estudiante serio desarrollarse mental, moral y espiritualmente, obteniendo así una comprensión cada vez más profunda.

## ¿Dónde, quién y qué es Dios? - I

4. HPB trata cada tema que aborda de manera que cumpla con los tres objetivos de la Sociedad Teosófica (ST).

Si tenemos en cuenta su enfoque multifacético de la Teosofía, encontraremos mucho para reflexionar y percibir.

En 1877, dos años después de la fundación de la ST en 1875, HPB publicó *Isis Sin Velo*, y sus métodos son inmediatamente evidentes. Para aquellos de nosotros con la retrospectiva de tener disponible *La Doctrina Secreta* (1888), *La Clave de la Teosofía*, *La Voz del Silencio*, y sus muchos artículos, podemos mirar hacia atrás y ver cuán reveladora es *Isis*.

Por ejemplo, la primera frase de *Isis* (Prefacio, p. v) invoca a los Mahatmas, que ella llama “Adeptos Orientales” y sus enseñanzas, ella dice: “La obra que ahora se somete al juicio público es el fruto de nuestro trato con los Adeptos orientales y del estudio de su ciencia”. Y en la segunda frase, califica a ese “público” diciendo que el libro es para aquellos “dispuestos a aceptar la verdad dondequiera que se encuentre”. Y añade que se ofrece a quienes estén dispuestos a defender esa verdad y a enfrentarse a los prejuicios populares.

Sería prudente recordar no sólo los prejuicios bastante burdos que prevalecían en el siglo XIX, incluyendo la idea de razas superiores e inferiores -utilizando el término “raza” de forma bastante diferente a como la Teosofía utiliza esa palabra- sino también las formas más sutiles de prejuicio que han aflorado en nuestros propios tiempos en y a través del discurso moderno. Muy al principio, estableció una razón fundamental para ofrecer la *teosofía* en su expresión moderna. En dos frases, HPB ha otorgado la fuente de estas enseñanzas y los requisitos para aquellos que quieren entender y que aspiran a la Verdad.

El resto de la página es igualmente significativa, tocando como lo hace indirectamente los tres objetivos de la ST, pero nuestro tema es “¿Dónde, quién, qué es Dios?”, así que pasemos a la segunda página del Prefacio.

En un lenguaje que los escritos posteriores mostrarán que está modestamente velado, HPB escribió

“Cuando, hace años, viajamos por primera vez al Oriente, explorando lo penetrable de sus santuarios desiertos, dos preguntas entristecedoras y siempre recurrentes oprimían nuestros pensamientos: “¿Dónde, QUIÉN, QUÉ es DIOS? ¿Quién vio alguna vez el ESPÍRITU inmortal del hombre, para poder asegurar la inmortalidad del hombre?” (p. vi) 2

## ¿Dónde, quién y qué es Dios? - I

Albert Einstein, entre otros científicos del siglo XX, señaló que las respuestas que obtenemos dependen de las preguntas que hacemos. Una pregunta mal formulada llevará a respuestas distorsionadas, por lo que debemos saber exactamente lo que preguntamos, lo que requiere reflexión, claridad y compromiso. HPB ya planteó el tema de la evolución humana en la página anterior, ampliando su implicación más allá de la evolución física -la biología y la botánica- para incluir la misma conciencia, especialmente como se encuentra en el ser humano. Abordó el tema de la naturaleza de la ley y la naturaleza de la magia como similar a la ley, sugiriendo así poderes humanos potenciales que la humanidad en su conjunto aún debe desarrollar, aunque ya se manifiestan en un alto grado en esos “Adeptos orientales” que invocó en su primera frase. Teniendo en cuenta todo esto, necesitamos analizar sus preguntas cuidadosamente.

En su segunda pregunta, se plantea quién ha *visto* el Espíritu inmortal del ser humano. No está solicitando un razonamiento incomprensible que supuestamente demuestre la inmortalidad; está preguntando sobre la percepción directa - la realización irrefutable, no por la lógica ni por evidencias indirectas. Ha conectado las dos preguntas, porque si uno puede “ver” el Espíritu inmortal del ser humano, uno ha visto a Dios, al menos a Dios en el Hombre.

La primera pregunta - ¿Dónde, quién, qué es Dios? - es la pregunta más fundamental que puede hacerse del ser humano, porque busca la fuente de la existencia, que incluye necesariamente la existencia humana. Se ha planteado desde el principio de la historia registrada y mucho antes, como indican los restos arqueológicos de antiguas tumbas, incluso las de los individuos que llamamos Neandertales. La búsqueda de la Fuente de todo persiste no sólo en la religión y la filosofía, sino también en la ciencia. Incluso el llamado ateo anhela conocer la Fuente, si tiene un principio en el tiempo o más allá del tiempo e incluso del espacio. De ahí el debate cosmológico sobre si el Big Bang -que es en sí mismo una teoría controvertida en cosmología- es el principio absoluto o si podemos hablar de lo que hubo de alguna manera “antes” del Big Bang.

Este deseo de conocer la Fuente última -Dios, como quiera que se conciba- siempre ha estado ligado de diversas maneras a la cuestión de la trascendencia y la immanencia. ¿Está Dios “allá arriba”, separado en última instancia del cosmos, o “aquí”, impregnado en toda la existencia, o tal vez ambas cosas? Las tradiciones religiosas han intentado responder esta pregunta moviéndose entre los polos de la trascendencia y la immanencia. Algunos han situado a Dios más allá del cosmos, como Creador preexistente y separado de la creación. Otros han visto a Dios des-



## ¿Dónde, quién y qué es Dios? - I

cendiendo en cierto sentido al cosmos. Y otros, como el judaísmo, cristianismo e islamismo, han postulado seres intermedios -ángeles, por ejemplo- que salvan el aparente abismo entre Dios y el ser humano. (Por ejemplo, se puede pensar en la doctrina cristiana de que Dios desciende como Jesús a la forma humana, o en la creencia islámica de que el Corán -la Palabra de Dios- fue entregado oralmente a Mahoma por el ángel Gabriel).

Al unir las dos preguntas -Dios y el Espíritu inmortal del ser humano- HPB ya ha sugerido respuestas al “dónde”, al “quién” y al “qué”. Refiriéndose a las enseñanzas que aprendió de estos Adeptos Orientales, dijo “El hombre-espíritu evidencia al Dios-espíritu, como la única gota de agua evidencia una fuente de la cual debe haber venido”. (p. vi) Aquí tenemos una insinuación de la naturaleza de toda la existencia, si reflexionamos sobre la analogía. El agua pura es una sola cosa: H<sub>2</sub>O. Ya sea el océano o una gota, es esta única cosa. Lo que distingue a la gota es su separación del resto del agua. Si se coloca esa gota en una masa de agua, desaparece convirtiéndose en una con todo el cuerpo. El “hombre-espíritu” -el aspecto inmortal del ser humano- está análogamente relacionado con el “Dios-espíritu”. Desde el punto de vista del espíritu, la separación es una ilusión, aunque desde el punto de vista de la diferenciación, es bastante real. Por lo tanto, si el “Hombre-espíritu demuestra al Dios-espíritu”, necesitaremos saber lo que es el “Hombre-espíritu”.

HPB menciona la creencia en la primera página, diciendo que los teósofos no creen en milagros ni en ninguna magia que “trascienda el alcance y la capacidad de la mente humana”, señalando que la idea de la evolución debe incluir los poderes evolutivos de la percepción, la consciencia y la comprensión humanas. Dado que la consciencia es la consciencia de algo en el mundo en evolución, la percepción no puede estar separada de la consciencia. En este caso, tanto la consciencia como la percepción pueden dirigirse al exterior, hacia el mundo, o al interior, hacia las profundidades de la subjetividad. Incluso esta creencia de que no existen milagros puede convertirse en conocimiento, lo que implica que toda la existencia está regida por leyes, y esas leyes pueden ser comprendidas.

La fe en la capacidad humana de percepción es, pues, el primer paso hacia el conocimiento. Al aplicar la analogía de la gota con el océano, señala que, si uno acepta todo esto, no es necesaria la fe ciega. Sin embargo, no sabemos, sino que deseamos aprender. ¿Qué fe necesitamos? La “Fe” se confunde a menudo con “creencia”, como en las “confesiones de fe”. Ciertamente no se refiere a eso. Dada la analogía del agua, esta fe es doble: por un lado, es la fe de que ese conocimiento

## ¿Dónde, quién y qué es Dios? - I

existe porque hay quienes lo tienen; por otro lado, es, ante todo, la fe en uno mismo, en que uno puede, efectivamente, aprender y aumentar la percepción.

Como dijo Damodar Mavalankar en su breve indicación del método de estudio, uno comienza con las generalidades, relacionadas con el primer tipo de fe, y las rastrea hasta las particularidades, y luego asciende desde las particularidades hasta esas universales, relacionadas con el segundo tipo de fe. Lo que uno aprende es lo que hay que hacer; lo que uno conoce es lo que percibe por sí mismo en este proceso reflexivo y meditativo. Sólo de esta manera, podemos descubrir al “Hombre-Espíritu” que demuestra al “Dios-Espíritu”

Al relatar su encuentro con estos Adeptos Orientales, HPB dice que encontró que ellos poseían poderes misteriosos y profundo conocimiento. Y entonces, “prestó oído atento”. *La Voz del Silencio* dice: “La ‘Doctrina del Ojo’ es para la multitud; la ‘Doctrina del Corazón’ para los elegidos. Los primeros repiten con orgullo: ‘He aquí, yo sé’; los últimos, los que con humildad han cosechado, confiesan en voz baja: ‘Así he oído’”. “3. Aquí da la postura de uno que verdaderamente aspira a conocer, y a lo largo de sus obras demuestra esta postura de dos maneras. Una es su inmensa erudición, que cumple los tres objetivos de la Sociedad, y la segunda es que siempre dice que su enseñanza no es propia, sino la que había aprendido de aquellos Adeptos orientales. Recordemos que las primeras palabras de *La Doctrina Secreta* son “La autora - la escritora, más bien”, haciendo eco del eterno “Así he oído”, indica que todos los verdaderos Maestros de Teosofía son transmisores de la sabiduría eterna, no creadores de doctrinas; su genialidad radica en dar a conocer tanto de la *Gupta Vidya*, la doctrina secreta,

(1) como pueda ser comprendida por los aspirantes serios de su época, y (2) en palabras disponibles y accesibles de la cultura en la que enseñan. En otras palabras, ellos enseñan lo que puede ser utilizado por la humanidad en un momento dado.

Por lo tanto, para el teósofo y el investigador por igual, HPB está preparando la forma de responder la pregunta “¿Dónde, quién, qué es Dios?” La pregunta para todos nosotros es: ¿estamos preparados para decir “Así, he oído”, o, tal vez, declaramos de forma obvia, pero lo que es más importante, susurramos en el fondo de nosotros mismos: “He aquí que lo sé”? Todo depende de nuestra respuesta. Dada la rica complejidad de la naturaleza humana, es una pregunta que debemos responder una y otra vez mientras exploramos las enseñanzas de los Maestros entregadas a través de HPB. **(Continuará)**

## ¿Dónde, quién y qué es Dios? - I

### Notas finales

1. The New Oxford Book of Romantic Period Verse, ed. Jerome J. McGann, Universidad de Oxford

Press, 1993, págs. 4–5.

2. Todas las referencias son a la reproducción facsímil fotográfica de la edición original. de *Isis*,

The Theosophy Company, Los Ángeles.

3. *La Voz del Silencio*, The Theosophy Company ed., pp. 29–30.

**Sólo el amor divino otorga las llaves del conocimiento.**

Arthur Rimbaud

# Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I

DANIEL H. CALDWELL Y DOSS MCDAVID

El Sr. **Daniel H. Caldwell**, bibliotecario e investigador histórico, es autor de varios libros, entre ellos. El Mundo Esotérico de Madame Blavatsky: Revelaciones sobre la Vida de una Esfinge Moderna. Ver: <blavatsk-yarchives.com>.

El Dr. **Doss McDavid** es profesor emérito del Centro de Ciencias de la Salud de la Universidad de Texas, San Antonio. Miembro de la ST en Estados Unidos durante más de cincuenta años, cumplió dos mandatos en la Junta Nacional de la STA.

UN CONJUNTO de ocho cuadernos escritos a mano por HPB se ha conservado en los Archivos de la Sociedad Teosófica (Adyar, Chennai, India)<sup>1</sup>. El cuaderno No. 1 contiene los siguientes pasajes crípticos:

## Página 5

1. **Mente Universal** en su significado abstracto general significa **Mente Absoluta**. Por lo tanto, solo implica que como no hay mentes finitas y diferenciadas, incluso de Ah-hi, para reflejar o contener una ideación de esta **Mente Absoluta**, esta última no lo es. Todo lo que está fuera del **Absoluto** e **inmutable Sat, Seidad**, es necesariamente finito y condicionado, ya que tiene un

## Página 6

principio y fin. Imagina el **Vacío**, si puedes, en su más alto sentido **Parabrahmico**. Produce vacío en una bola de cristal vacía y luego rompe estos recipientes, ¿dónde estará tu vacío? Y, sin embargo, todavía lo es, aunque ni lo sepamos ni

## Página 7

lo sintamos, en cualquier lugar, simplemente porque no podemos localizarlo. Los **Ah-hi** son vehículos o recipientes. Su tercer párrafo da la respuesta.

1. Lo acabo de hacer.
2. No hay “Poderes” sino la única **Ley Periódica**.
3. Al 1º, 2º y 3º.

---

1. H. P. Blavatsky, *Collected Writings* (1966), Adyar: The Theosophical Publishing House (TPH), Vol. 1, pág. 25

## Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I

4. No; pero en los próximos Manvantaras, ellos

### Página 8

lo harán cuando desde el Más Alto Arupa evolucionen gradualmente hacia Manasaputras y Pitris.

5. No; un hombre tiene libre albedrío y voluntad individual. Los Ah-hi solo tienen una voluntad colectiva entre ellos, el impulso original de la Ley que emana de la Causa Sin Causa, periódicamente —

### Página 9

6. La mente superior razonadora del hombre físico no lo es; su cerebro frontal o cerebro duerme; pero su cerebro posterior, o el cerebelo, está bien despierto. Esta mente humana pasa en el sueño del plano del Universo objetivo e ilusorio, al plano astral, aún más ilusorio, digo aún más porque está lleno de estas emanaciones terrestres. A menos que el Ego Superior lo ayude, se vuelve más confuso que nunca.

### Página 10

7. El Buddhi cósmico es ciertamente el vehículo del Mahat Universal, porque en este sentido Buddhi es la naturaleza de Prakriti, en todas sus siete etapas desde Akasa hasta Bhumi, Tierra o Malkuth, como se le llama en la Cábala. Pero el Buddhi humano deriva su esencia solo de Akasa, el segundo principio que

### Página 11

es Mulaprakriti, el lugar de Atman siendo ocupado por Parabrahman. En el hombre, es Divino, ya que el hombre está en la tríada superior, el tipo posterior de la Tríada Superior nunca manifestada como Padre, Madre e Hijo (Manas).

8. La conciencia es solo una facultad de la mente, la cualidad de la autopercepción en el Ego racional. ¿Qué es la mente en nuestro entendimiento?

### Página 12

es el Alma. Entonces también puedes preguntar si existe un Alma consciente... que sobrevive. Dudar que esa Conciencia puede existir sin la mente es lo mismo que decir que no hay alma, ningún alma individual autoconsciente, en cualquier caso.

## Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I

### Página 13

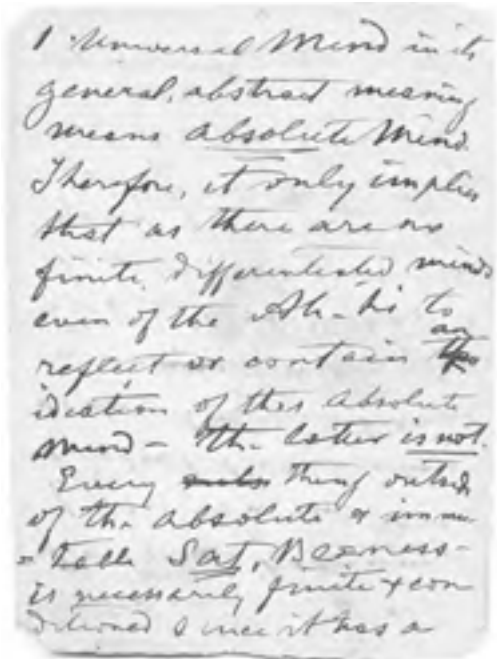
Sloka 4.

1. Facultad práctica de la que puede aprender de aquí en adelante.
2. Casi lo mismo. Léelos.
3. Todos estos son dogmas teológicos o misterios de los senderos del Alma en desarrollo que pertenecen a la más alta Enseñanza Esotérica.
4. Son la manifestación de la Ley Única, que actúa

### Página 14

universalmente

5. Nidana es la causa que produce el efecto, la concatenación de causas y efectos y Maya es simplemente ilusión. Si llamas al Universo una ilusión, entonces por supuesto es Maya con todo lo demás como Nirvana, etc.



## Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I

Antes del descubrimiento, transcripción y publicación de los registros de las discusiones en las que se basaron *Las Memorias de la Logia Blavatsky*, la importancia de las notas de HPB reproducidas anteriormente no era obvia para nadie. Incluso Boris de Zirkoff no pareció darse cuenta de su significado ni comentar sobre ellos de ninguna manera. A la luz de las transcripciones ahora publicadas<sup>2</sup><sup>3</sup>, podemos ahora ver que estas notas aparentemente fueron escritas por HPB en respuesta a las preguntas que habían sido enviadas por los estudiantes en la [Londres] Logia Blavatsky mientras trabajaban en las sucesivas estrofas del libro de Dzyan y los comentarios dados por HPB en *La Doctrina Secreta*. Lo que parece haber sucedido es esto:

1. Los estudiantes enviaron preguntas que fueron presentadas a HPB en preparación para cada próxima reunión de la Logia Blavatsky.

2. HPB tomó notas breves para sí misma como referencia en las discusiones que siguieron.

3. Durante las reuniones de la logia, HPB participó en discusiones de ida y vuelta con sus estudiantes usando su cuaderno como punto de partida. Las discusiones fueron grabadas y compiladas. Después de pasar doce décadas en manos de estudiantes privados, este material ahora ha sido transcrito por estudiantes modernos y publicado por la Sociedad Point Loma en los Países Bajos y la Logia Unida de Teósofos en Los Ángeles. (Para obtener más información, consulte <[blavatsk-yarchives.com/24folios.pdf](http://blavatsk-yarchives.com/24folios.pdf)>).

4. En algún momento hacia el final de la vida de HPB, se decidió crear una serie de “memorias” en las que algunas de las discusiones celebradas en la Logia Blavatsky podrían ponerse a disposición del público. Esto se hizo bajo la supervisión de HPB y se publicó mientras ella aún vivía. Las *Memorias* han permanecido impresas hasta el presente<sup>4</sup> y se incluyeron en el décimo volumen de los *Collected Writings* de HPB junto con algunos comentarios introductorios útiles de Boris de Zirkoff<sup>5</sup>.

---

2. Comentarios Sobre La Doctrina Secreta (2010), La Haya: Fundación I.S.I.S.

3. Diálogos sobre La Doctrina Secreta (2014), Los Angeles: The Theosophy Company .

4 Memorias de la Logia Blavatsky (1923), Los Angeles: The Theosophy Company.

5 Collected Writings (1964), Adyar: TPH, vol X, pp. 298-406.

## Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I

Al extraer las partes relevantes y agruparlas (las notas manuscritas de HPB, la transcripción de la reunión y las *Memorias* publicadas), hemos reconstruido doce ejemplos de las tres etapas a través de las cuales pasaron las *Memorias* para la reunión del 17 de enero de 1889. Es instructivo ver la evolución gradual de las notas crípticas de HPB hacia la pulida explicación filosófica que aparece en las *Memorias* publicadas. Desafortunadamente, las notas originales de HPB parecen existir solo para una de las muchas reuniones que se llevaron a cabo.

### Ejemplo 1. Cuaderno de HPB:

Mente Universal en su significado general y abstracto significa Mente Absoluta. Por lo tanto, solo implica que como no hay mentes finitas y diferenciadas, incluso de Ah-hi, para reflejar o contener una ideación de esta Mente Absoluta -esto último no lo es. Todo lo que está fuera del Sat Absoluto e inmutable (Seidad) es necesariamente finito y condicionado, ya que tiene un principio y un fin. Imagina el vacío, si puedes, en su más alto sentido *parabrahmico*. Produzca vacío en una bola de cristal vacía y luego rompa estos recipientes, ¿dónde estará su vacío? Y, sin embargo, todavía está, aunque no lo sepamos ni lo percibamos, en ninguna parte, simplemente porque no podemos localizarlo. Los Ah-hi son vehículos o recipientes. Su tercer párrafo da la respuesta.

### Transcripción de la reunión:

Mme. Blavatsky: La mente universal y la mente absoluta son una, ¿no es así? Muy bien, eso solo implica que como no hay mentes diferenciadas finitas durante el Pralaya, es como si no hubiera mente en absoluto, si no hay nada que la contenga o que la perciba. Ese es el significado. No hay nada que refleje o contenga la ideación de la mente absoluta, por lo tanto no es, porque todo fuera del Sat absoluto e inmutable, o la Seidad, es necesariamente finito y condicionado ya que tiene un principio y un fin y aquí hay algo que no tiene principio ni fin. Por lo tanto, dado que los Ah-hi no existían, no había una mente universal, porque debes hacer una distinción entre la mente absoluta que está siempre presente y sus reflejos en los Ah-hi en el primer aleteo del Manvantara. Los Ah-hi están en el plano más alto; ellos son aquellos que reflejan la mente universal colectivamente y comienzan el trabajo de evolución de todas las fuerzas inferiores hasta que llegan, a través de los siete planos, a nuestro plano más bajo. Sr. A. Keightley: ¿Entonces el Ah-hi y la mente universal son complementos necesarios el uno del otro?



## Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I

Mme. Blavatsky: En absoluto. La mente universal, o mente absoluta, siempre es, ya sea durante el Manvantara o durante el Pralaya; es inmutablemente una. Pero como el término Ah-hi significa los Dhyani más elevados, los Logoi tal vez, aquellos que comienzan, que son la creación, o la evolución, no la creación, porque todo es una emanación; como los Ah-hi no existían, no había mente universal, porque era la mente latente, dormida absoluta y no estaba diferenciada en la colectividad de estos Dhyanis. El Presidente: Era más bien conciencia absoluta.

Mme Blavatsky: Era la conciencia absoluta que no es conciencia. ¿Qué es la conciencia? Más adelante haces una pregunta: “¿Puede existir la conciencia sin ninguna mente?” Pero llegará con el tiempo. Será mejor que continúe, a menos que tenga otras preguntas que hacer. Por ejemplo, representémonos a nosotros mismos, si puedes hacer tal cosa, que la mente universal es un vacío, pero un vacío con conciencia latente en él. Simplemente suponga que bombea todo el aire que puede de algún recipiente, hay un vacío. No pueden representarse a sí mismos en esa vasija en particular como un vehículo: ahí está el vacío; pero rompa estas vasijas que contienen este supuesto vacío; ¿dónde lo buscarás? Ha desaparecido, está en todas partes y en ninguna. Es algo, pero es la ausencia de algo. Es una cosa enteramente homogénea. . . . Rompes esos envases y nada existe, por lo tanto, la mente universal no existe, porque no hay vehículos para contenerla.

### **Memorias Publicadas:**

P. Esta sloka parece implicar que la Mente Universal no tiene existencia aparte del Ah-hi; pero en el Comentario se afirma que:

“Durante el Pralaya la Mente Universal permanece como una posibilidad permanente de acción mental, o como ese pensamiento abstracto absoluto del cual la mente es la manifestación concreta relativa y que los Ah-hi son el vehículo para el pensamiento y la voluntad divina universal. Son las fuerzas inteligentes que dan a la Naturaleza sus leyes, mientras que ellos mismos actúan de acuerdo con las leyes que les imponen poderes aún más elevados y son la jerarquía de los seres espirituales a través de los cuales la mente universal entra en acción”.

El Comentario sugiere que los Ah-hi no son en sí mismos la Mente Universal, sino solo el vehículo para su manifestación.

R. El significado de esta sloka es, creo, muy claro; significa que, como no hay mentes diferenciadas finitas durante el Pralaya, es como si no hubiera mente en absoluto, porque no hay *nada que la contenga o la perciba*. No hay nada que

## Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I

recibir y reflejar la ideación de la Mente Absoluta; por lo tanto, *no es*. Todo fuera del Absoluto e inmutable Sat (Seidad), es necesariamente finito y condicionado, ya que tiene principio y fin. Por lo tanto, dado que los “Ah-hi no eran”, no había Mente Universal como manifestación. Había que hacer una distinción entre la Mente Absoluta, que está siempre presente y su reflejo y manifestación en los Ah-hi, quienes, estando en el plano más elevado, reflejan colectivamente la mente universal en el primer aleteo del Manvantara. Después de lo cual comienzan el trabajo de evolución de todas las fuerzas inferiores a lo largo de los siete planos, hasta el más bajo: el nuestro. Los Ah-hi son los siete rayos primordiales, o *Logoi*, emanados del primer Logos, *triple*, pero uno en su esencia.

P. Entonces ¿el Ah-hi y la Mente Universal son complementos necesarios entre sí?

R. En absoluto: la Mente Universal o Absoluta siempre *es* durante el Pralaya así como durante el Manvantara; es inmutable. Los Ah-hi son los Dhyanis más elevados, los Logoi como se acaba de decir, aquellos que comienzan la evolución descendente o emanación. Durante el Pralaya no hay Ah-hi, porque surgen solo con la primera *radiación* de la Mente Universal, la cual, *per se*, no se puede diferenciar y la radiación que es el primer *amanecer* del Manvantara. El Absoluto es mente dormida, latente y no puede ser de otra manera en la verdadera percepción metafísica; es solo Su sombra la que vuelve diferenciada en la colectividad de estos Dhyanis.

P. ¿Significa esto que era conciencia absoluta, pero ya no lo es más?

R. Es *conciencia absoluta* eternamente, conciencia que se convierte en *conciencia relativa* periódicamente, en cada “amanecer Manvantárico”. Representémonos esta conciencia latente o potencial como una especie de vacío en un recipiente. Rompe la vasija, y lo que sea del vacío; ¿dónde lo buscaremos? Ha desaparecido; está en todas partes y en ninguna. Es algo, pero *nada*: un *vacío*, pero una *plenitud*. Pero, ¿qué es en realidad un vacío tal como lo entiende la ciencia moderna, un algo homogéneo o qué? No es ¿El vacío absoluto es un producto de nuestra fantasía? ¿Una pura negación, un supuesto Espacio donde nada existe? Siendo esto así, destruya la vasija y, según nuestras percepciones, al menos, nada existirá. Por lo tanto, la Estrofa lo expresa muy correctamente; “La Mente Universal no era” porque no había vehículo para contenerla.

### Ejemplo 2. Cuaderno de HPB:

Aparentemente respondiendo a: “1. ¿PUEDE DARNOS UNA DEFINICIÓN DE LA MENTE UNIVERSAL?”

1. Lo acabo de hacer.

### Transcripción de la reunión:

Sr. A. Keightley: La primera pregunta es, ¿puede darnos una definición de la mente universal que resuelva la dificultad?

Mme. Blavatsky: Bueno, creo que lo acabo de hacer.

### Ejemplo 3. Cuaderno de HPB:

Respondiendo a “2. ¿CUÁLES SON LOS PODERES SUPERIORES QUE CONDICIONAN EL AH-HI?”

2. No hay “Poderes” sino la única Ley Periódica.

### Transcripción de la reunión:

Sr. A. Keightley: Así es. Luego el número 2. “¿Cuáles son los poderes superiores que condicionan el Ah-hi?”

Mme. Blavatsky: Bueno, yo no los llamo poderes en absoluto; es simplemente una manifestación de la ley periódica, la ley universal, que se vuelve a su vez activa o inactiva. Así esa ley de manifestación periódica que los crea, que los emana. Siempre uso la palabra crear, que es una palabra muy mala e incorrecta, porque no hay creación.

Sr. A. Keightley: Entonces el poder que es superior al Ah-hi es la ley que necesita la manifestación.

Mme Blavatsky: Así es; periódicamente, cuando suena la hora, llega y ellos aparecen en manifestación. Están en el primer peldaño de la manifestación, después del cual va formándose gradualmente más y más.

Sr. B. Keightley: Realmente debería ser LA ley y no UNA ley.

Mme Blavatsky: La ley y no una ley. Te lo doy desde el punto de vista de la

## Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I

enseñanza esotérica u Oriental. Si la ciencia física se opone, solo dígalos y trataré de arrepentirme...

### Transacciones Publicadas:

P. ¿Cuáles son los poderes superiores que condicionan el Ah-hi?

R. No pueden llamarse poderes; *poder* o tal vez potencialidad sería mejor. Los Ah-hi están condicionados por el despertar a la manifestación de la LEY periódica y universal, que se vuelve sucesivamente activa e inactiva. Es por esta ley que son condicionados o formados, no creados. “Creado” es un término imposible de usar en Filosofía.

*P. Entonces, el poder o Potencialidad que precede y es superior al Ah-hi, ¿es la ley que necesita la manifestación?*

R. Justo así; manifestación periódica. Cuando suena la hora, la ley entra en acción y los Ah-hi aparecen en el primer peldaño de la escalera de la manifestación.

*P. ¿Pero seguramente esta es LA ley y no UNA ley?*

R. Precisamente, puesto que es absoluto y “Sin segundo”, por lo tanto no es un atributo, sino esa Totalidad misma.

### Ejemplo 4. Cuaderno de HPB:

Respondiendo a “3. ¿A QUÉ PLANO CÓSMICO PERTENECEN LOS AH-HI DE LOS QUE AQUÍ SE HABLA?”

3. Al 1°, 2° y 3°.

### Transcripción de la reunión:

Sr. A. Keightley: “¿A qué plano cósmico pertenecen los Ah-hi de los que aquí se habla?”

Mme. Blavatsky: Al primero, al segundo y al tercero. Porque es una tríada, una tríada manifestada, un reflejo de lo inmanifestado. Tomando la tríada en el sentido que le da Pitágoras, desaparece en la oscuridad y el silencio. Tomado en este sentido, es lo único, ya que hay Atma, Buddhi, Manas, bueno, todos, el primer, segundo y tercer plano, los Ah-hi pertenecen a estos planos.

## Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I

Sr. A. Keightley: Es decir, los Ah-hi pertenecen a los planos cósmicos que corresponden a Atma, Buddhi, Manas.

Mme Blavatsky: Así es, se corresponden.

Sr. B. Keightley: Son emanaciones sucesivas; obtienes el Atma, Buddhi en el hombre, antes de que aparezca Manas.

Mme Blavatsky: Pero ahora no hablamos del hombre, por favor, hablamos en general que estos corresponden. No vayas y confundas al hombre con eso ahora. Hablamos del macrocosmos simplemente, al principio cuando hubo el primer aleteo del amanecer manvantárico y luego comienza la evolución.

Sr. B. Keightley: La pregunta que quiero formular exactamente es esta: ¿son esos tres planos emanaciones simultáneas o emana uno del otro?

Mme Blavatsky: Supongo que uno de otro, pero no podría decirle eso. No me hagas preguntas que no pueda responder.

### **Memorias Publicadas:**

*P. ¿A qué plano cósmico pertenecen los Ah-hi, de los que aquí se habla?*

R. Pertenecen al primer, segundo y tercer plano, siendo el último plano realmente el punto de partida de la manifestación primordial, el reflejo objetivo de lo no manifestado. Como el *Monas* pitagórico, el primer Logos, habiendo emanado la primera tríada, desaparece en el silencio y la oscuridad.

*P. ¿Significa esto que los tres Logos emanados de la Radiación primordial en el Macrocosmos corresponden a Atma, Buddhi y Manas, en el Microcosmos?*

R. Justo así; corresponden, pero no deben confundirse con ellos. Ahora estamos hablando del Macrocosmos en el primer aleteo de la aurora Manvantárica, cuando comienza la evolución y no del Microcosmos o del Hombre.

*P. ¿Los tres planos a los que pertenecen los tres Logos son emanaciones simultáneas, o evolucionan unos de otros?*

R. Es sumamente engañoso aplicar leyes mecánicas a la metafísica superior de la cosmogonía, o al espacio y al tiempo, tal como los conocemos, porque ninguno de ellos existía entonces. El reflejo de la tríada en el espacio y el tiempo o el universo objetivo viene después.

**Ejemplo 5. Cuaderno de HPB:**

Respondiendo a “4. ¿HAN SIDO HOMBRES ESTOS AH-HI EN MANVANTARAS ANTERIORES O LO SERÁN?”

5. No; pero en los próximos Manvantaras, lo serán. Cuando desde el Arupa Superior evolucionan gradualmente hacia los Manasaputras y Pitris.

**Transcripción de la reunión:**

Sr. A. Keightley: Pregunta 4. “¿Estos Ah-hi han sido hombres en Manvantaras anteriores o lo serán?”

Mme. Blavatsky: Se convertirán en hombres en un Manvantara posterior.

Sr. A. Keightley: ¿Subsisten ellos permanentemente en este muy exaltado plano durante todo el período del Manvantara?

Mme. Blavatsky: ¿De las 15 figuras? No, pasan por todos los planos hasta convertirse en el tercer plano en Manasaputras, los hijos de Manas o mente. Ellos son arupa. En los planos superiores, estos Ah-hi son arupa, es decir, cuerpos sin forma, sin sustancia, sin nada, son soplos. En el segundo plano se acercan a rupa o a las formas. En el tercero se convierten en Manasarupa, los que se encarnan en los hombres.

Sr. A. Keightley: Entonces el Ah-hi de este manvantara—

Mme. Blavatsky: Ya no existen, por favor. Se han convertido hace mucho tiempo. . . Lea *La Doctrina Secreta*, verá la cosa allí.

Sr. A. Keightley: Entendí que dijo que no se convirtieron en hombres en este Manvantara.

Mme. Blavatsky: Las 15 cifras se aplican al sistema solar. Las primeras respuestas se relacionan con el comienzo de todo el universo objetivo, pero después de eso, cuando comienzas a hablar sobre Padre-Madre, entonces se relaciona con nuestro universo objetivo y con el sistema solar solo porque nuestra enseñanza no se ocupa en absoluto de cosas afuera. Al menos esas cosas que he seleccionado. No pude ir y seleccionar todo. Solo he tomado lo que se relaciona con nuestro sistema solar. Acabo de tomar dos o tres solo para mostrar la idea general y luego me he saltado estrofas enteras y llegué al punto. He dicho que hay unas 60 estrofas pasadas por alto.

## Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I

Sr. B. Keightley: Entonces, al volver a despertar, ¿los hombres de un Manvantara tendrán que pasar por una etapa similar a la etapa Ah-hi en el próximo Manvantara?

Mme. Blavatsky: En muchos, muchos Manvantaras al final de la cola de la serpiente; cuando la cola estará en la boca de la serpiente, podría decir. ¿En qué tienes la ambición de convertirte? ¿Un Ah-hi o qué? Tendrás tiempo, querido amigo, de hacer muchas cosas antes de convertirte en un Ah-hi.

### **Memorias Publicadas:**

P. ¿Han sido los Ah-hi hombres en Manvantaras anteriores, o lo serán?

R. Toda criatura viviente, de cualquier descripción, fue, es o se convertirá en un ser humano en uno u otro Manvantara.

P. Pero, ¿subsisten ellos en este Manvantara permanentemente en el mismo plano muy exaltado durante todo el período del ciclo de vida?

R. Si por “ciclo de vida” quiere decir una duración de tiempo que se extiende por más de quince cifras, entonces mi respuesta es decididamente: no. Los “Ah-hi” pasan por todos los planos, comenzando a manifestarse en el tercero. Como todas las demás Jerarquías, en el plano superior son arupa, es decir, sin forma, sin cuerpo, sin sustancia alguna, meros soplos. En el segundo plano, primero se acercan a rupa o forma. En el tercero, se convirtieron en Manasaputras, los que se encarnaron en los hombres. Con cada plano que alcanzan, reciben diferentes nombres. . . Más tarde, se convierten en rupa, formas etéreas.

P. Entonces el Ah-hi de este Manvantara. . . ?

R. Ya no existen; se han convertido hace mucho tiempo en Egos Planetarios, Solares, Lunares y, por último, encarnantes, porque, como se dijo, “son las huestes colectivas de los seres espirituales”.

P. Pero se dijo anteriormente que los Ah-hi no se convirtieron en hombres en este Manvantara.

R. Tampoco lo hacen como el sin forma “Ah-hi”. Pero lo hacen como sus propias transformaciones. Los Manvantaras no deben confundirse. El ciclo manvantárico de quince cifras se aplica al sistema solar; pero hay un Manvantara que se relaciona con todo el universo objetivo, la Madre-Padre y muchos Manvantaras

## Memorias de la Logia Blavatsky: Cómo fue escrito – I

menores. Los slokas relacionados con el primero han sido generalmente seleccionados y solo se han dado dos o tres relacionados con el segundo. Muchos slokas, por lo tanto, se han omitidos debido a su naturaleza difícil.

P. Entonces, al volver a despertar, ¿tendrán que pasar los hombres de un Manvantara a través de una etapa correspondiente a la etapa Ah-hi en el siguiente Manvantara?

R. En algunos de los Manvantaras, la cola está en la boca de la serpiente. Piense en este simbolismo.

*(Continuará)*

*Reconocimiento:* Gracias a Michele Sender por transcribir las notas de HPB.



# Conciencia e Intuición

G. DE PURUCKER

G. de Purucker (1874-1942), fue un líder muy admirado de la Sociedad Teosófica con sede en Point Loma desde 1929 hasta 1942. Reimpreso de su libro, *Studies in Occult Philosophy*, p. 212.

No sé – y sin embargo me alegro de ver que el hecho del que hablo es así – por qué la gente está tan interesada en saber qué es la conciencia y dónde está localizada en la constitución humana y cómo puede hacerla funcionar. Sabemos que mientras el hombre es una corriente de conciencia, es una corriente septenaria, y cada aspecto del septenario vuelve a tener sus divisiones, que es una de las razones por las que los hombres difieren tanto entre ellos y es una lástima que esto no se comprenda mejor. Los hombres diferirían más, pero se pelearían menos. Las peleas son estúpidas; los “chascarrillos” amables hacen firmes amigos – ¡si son amables!

Ahora bien, como entiendo el asunto, nuestra conciencia, a la que frecuentemente le prestamos poca atención, para nuestra pérdida, es ese susurro cálido y amoroso de lo alto, el cual sentimos que nos muestra lo correcto y lo incorrecto, y proviene de la sabiduría ética almacenada en nuestro ser. No está en el discutible cerebro-mente: está en el corazón. Es la parte más elevada del ego humano, el tesoro de la experiencia ética, la sabiduría acumulada de vidas pasadas, cosechada y atesorada en nuestras partes superiores; y hasta donde llega, su voz es infalible y poderosa; pero no llega lo suficientemente lejos como para hacer de su voz una guía infalible en nuestra alma porque no hemos tenido vidas humanas pasadas a lo largo de la eternidad y no somos seres infinitos, humanamente hablando.

La conciencia de un hombre es fuerte, la conciencia de otro hombre es más débil. Por dos razones: el primero puede estar más evolucionado y puede haber aprendido a escuchar más atentamente al maestro interior. Por eso su voz es familiar, fuerte y firme, y como decimos, cálida y dulce. Amamos eso, y una de las razones por las que lo amamos es porque es muy personal para nosotros. Es la parte superior o la más elevada de cada uno de nosotros como un ser humano, susurrándonos advertencias de lo correcto, y negándonos las formas de hacer el mal. Es la parte de *buddhi-manas* (yo superior) del ser humano, que acumula experiencia de épocas pasadas de nacimientos y renacimientos, el eco de pasados sufrimientos y angustias de los cuales hemos recogido sabiduría y la hemos atesorado en las tablas del Yo. Eso es la conciencia.

## Conciencia e Intuición

Pero por encima de la conciencia está la intuición: la intuición es infalible. Su voz es inconmensurablemente infalible, porque es el susurro dentro de nosotros, por así decirlo, de las verdades del Espíritu Cósmico. Es un rayo directo del Espíritu Divino en nuestros corazones. Nuestra conciencia no nos dirá la verdad sobre un hecho de la naturaleza, ni susurrará en nuestras mentes una guía por los senderos del descubrimiento científico, religioso o filosófico porque es la sabiduría ética acumulada y conocida por el alma de cada uno de nosotros. Pero la intuición nos lo dirá al instante, tiene una visión instantánea de la verdad. Su voz no es ni familiar ni desconocida. Es totalmente impersonal. Su atmósfera no es ni “caliente” ni “fría”. Es neutral en este sentido y es la voz del Ātma-buddhi-manas dentro de nosotros, la Mónada como la llamó H. P. Blavatsky.

¿Entienden la distinción? La conciencia es nuestro propio tesoro de sabiduría ético-espiritual. Es infalible, hasta donde podemos escuchar su voz; y podemos escucharla cada vez más con la práctica, con el entrenamiento, escuchándola, reconociéndola y siguiéndola. Pero como sólo es nuestro propio tesoro reunido, no es infinito, y por lo tanto no es siempre infalible en el verdadero sentido.

Pero en lo que respecta a cada uno de nosotros como individuos, cuando nuestra conciencia nos susurre, necesitamos seguirla, porque nos susurrará sólo cuando estemos en peligro, o buscando hacer lo correcto: mientras que la voz de la intuición es la voz del Espíritu dentro de nosotros, y es infalible. No tiene fronteras. *Es*, por así decirlo, un rayo directo del Mahā-Buddhi del Universo; y podemos permitir que la intuición se vuelva cada vez más fuerte dentro de nosotros, iluminando nuestras mentes y abriendo nuestros corazones, al no tenerle miedo, ni miedo de tener corazonadas, o de seguir nuestra conciencia, y nuestras intuiciones cuando vienen a nosotros. Ellas nos llegan todo el tiempo.

La mayoría de los hombres se avergüenzan de actuar intuitivamente. No quieren cometer errores. ¡Prudencia, sí! Pero sólo es prudencia, y poco recomendable, cobarde y débil, y pequeña, si es simplemente porque no quieren empezar a hacer el ridículo hasta que hayan aprendido más. El hombre fuerte no teme hacer el ridículo de sí mismo, de vez en cuando, porque sabe que ese mismo hecho lo estimulará, lo despertará, lo hará pensar; y después de un tiempo no hará el ridículo. Aprenderá a confiar en sus poderes internos. Esa es la manera de cultivar la intuición, cultivándola, no teniendo miedo de lo que hay dentro de ustedes. Supongamos que cometen errores, ¿qué pasa con ello? Con la práctica de su ejercicio, los errores serán cada vez menos.

## **Conciencia e Intuición**

Hagan de su conciencia una compañera. El hombre o la mujer que no ha escuchado la voz de la conciencia susurrando en su alma, que nunca ha sentido su presencia, no es verdaderamente humano. Ya saben lo que quiero decir con esa compañía: lo llamamos una voz que nos susurra. Es una luz que vive siempre dentro de ustedes y que les dice que es lo correcto, y que lo sigan; que es lo erróneo, y que lo abandonen. Hagan de su consciencia una compañera, estimulándola, abriéndole sus corazones y sus mentes a ella. Sus vidas se embellecerán, se fortalecerán, se harán más felices de lo que son ahora, porque estarán siguiendo la voz interior que es la sabiduría acumulada de los siglos.

Además, en la medida en que aprendan a conocer su conciencia que es su propio yo, la parte superior o más elevada de ustedes, y a confiar en ella y a seguirla, más iluminará sus vidas la intuición, aportando un conocimiento directo, un conocimiento infalible.

# Conciencia sin Elección

K. DINAKARAN

El Sr. K. Dinakaran es, desde hace mucho tiempo, miembro del Consejo de la Sección India y Secretario de la Federación Teosófica de Kerala. Basado en una charla pronunciada en línea en la Conferencia de Pascua, el 3 de abril de 2021.

LA HUMANIDAD está pasando por un momento muy difícil. La fragmentación de las mentes y sus resultados, como la guerra, la limpieza étnica, los conflictos religiosos y comunales, las diferencias ideológicas, todo esto divide al hombre del hombre. Las divisiones creadas por el hombre como las castas, el nacionalismo, el regionalismo, la discriminación basada en el color, la raza, etc., están a la orden del día.

La humanidad está dividida en varios compartimentos en función de la religión y la nacionalidad. En este contexto las enseñanzas de la Teosofía y de J. Krishnamurti (Krishnaji o K.) son más relevantes que nunca. Él nunca afirmó que era un maestro o un gurú y se identificó como un simple transeúnte. La generación que pudo escucharlo personalmente fue realmente bendecida, porque sus palabras en persona tenían un significado más profundo de lo que nosotros encontramos en libros o cintas de audio y video.

Krishnaji plantea algunos puntos pertinentes. ¿Qué puede hacer uno, como ser humano, en un mundo que está desgarrado, donde hay tanta desesperación y dolor? ¿Qué valor tiene el cambio individual? ¿Cómo afectará a toda la masa de la existencia humana? Krishnaji dice que estas son preguntas equivocadas, porque uno no vive ni actúa correctamente por el bien de otra persona o en beneficio de la sociedad. Somos nosotros mismos los que tenemos que cambiar, no la sociedad. Krishnaji presentó la Sabiduría Antigua o Teosofía de una manera única. Uno puede encontrar sus enseñanzas similares a las enseñanzas del Señor Buda, Krishna y Cristo. Pero los términos que usó para expresar su filosofía son bastante nuevos para el mundo moderno. Hizo afirmaciones como “La verdad es una tierra sin caminos”, “Tú eres el mundo”, “Condicionamiento de la mente”, etc. Señaló la falacia de aferrarse a un sistema o método en particular, con el objetivo de lograr algo.

Krishnaji cuestionó el enfoque tradicional de la meditación, la religión, la mente religiosa, las virtudes cultivadas, el autoconocimiento, la educación, la caridad, la conciencia y el amor. Sus enseñanzas se centran en comprenderse uno mismo a la luz de la sabiduría. Usó el término “conciencia sin elección” para describirlo.

## Conciencia sin Elección

Es fácil para uno entender el significado verbal de esta expresión pero no es fácil de seguir en la vida diaria. Esto se debe a que estamos condicionados por nuestro propio entorno y las circunstancias culturales, sociales y políticas que nos moldearon. Pero no es una tarea imposible. En el momento en que uno se da cuenta de sus propias limitaciones, se libera de sus garras. La misión de Krishnaji durante su vida fue “liberar al hombre absoluta e incondicionalmente”, lo cual declaró en su famoso discurso al disolver la “Orden de la Estrella del Este”, la organización creada para él por la Sociedad Teosófica (ST).

Por “conciencia sin elección” Krishnaji quiere decir ser consciente sin ninguna elección, deseo o recuerdo previo. Esto nos permitirá ver la extraordinaria belleza de la Naturaleza. Deberíamos ser conscientes del mundo dentro de nosotros y del mundo fuera de nosotros. No hay diferencia entre el mundo interior y el exterior. Por otro lado, cuando uno trata de concentrarse, el esfuerzo y el control son necesarios y el controlador y el controlado siempre estarán en conflicto, lo que conducirá a la división. Según él, para que surja la belleza, la mente debe ser consciente sin elección, de su propia mezquindad, debe haber una conciencia en la que la comparación haya cesado por completo. La conciencia sin elección significa atención que no es cultivada. Cuando el observador está ausente, hay conciencia sin elección. Esta condición solo está presente cuando termina la eterna lucha del condicionamiento.

Krishnamurti pregunta: “¿Es posible observar, mirar y escuchar si ya existe una conclusión, una fórmula, sobre la base de la cual estoy observando, un recuerdo que se impone en mi observación o una experiencia previa a través de la cual estoy observando?”. Cuando ya hay una conclusión, un juicio, cuando ya nos hemos formado una opinión sobre aquello que vamos a ver, la observación se basa en la memoria, de donde surge el pensamiento.

K. dice: “¿Escoge una mente libre? Una mente que ve muy claramente no elige, solo hay acción”. Así que, cuando hay observación con el pensamiento, no hay observación en absoluto. Debemos tener en cuenta que estas son cosas muy prácticas que tenemos que llevar a cabo en nuestro diario vivir.

### Limitación del Pensamiento

El ser humano es violento porque hay conflicto en el pensar, decir y actuar. Krishnaji dice: “¿Puedes pensar con claridad si tienes un prejuicio, una creencia particular, es decir, si piensas como Hindú, comunista o Cristiano? Solo puedes

## Conciencia sin Elección

pensar con mucha claridad cuando tu mente no está atada a una creencia, como un mono podría estar atado a una estaca”. Nuestras mentes están atrapadas en la idea de logro, escalando más y más alto, es decir, en la idea de elegir entre lo esencial y lo no esencial. Tratamos de llenar nuestro vacío con acciones nacidas de la elección, como tratar de llenar una olla sin fondo. Concluye: “El pensamiento no puede resolver nuestros problemas”. Y añade: “El pensamiento no ha creado la Naturaleza, el tigre, el lobo y los maravillosos árboles y flores. . . Ha creado división entre el hombre y la mujer. La sociedad es lo que hemos hecho de ella, con nuestra codicia, ambiciones, corrupción, competencia y todo lo demás”.

### Autoconocimiento

Para K. la vida es relación. Él pregunta: “Si puedes mirarte en el espejo de la relación exactamente de la misma manera en que te miras en el espejo ordinario, entonces el autoconocimiento no tiene fin. Es como entrar en un océano insondable que no tiene orillas. Pero la mayoría de nosotros queremos llegar a un fin y lograr algo”. K. nos pide que nos miremos sin condenar lo que vemos, sin compararnos con otro, sin querer ser más bellos o más virtuosos; si podemos simplemente observar lo que somos y movernos con ello, entonces encontraremos que es posible ir infinitamente lejos. No hay final para ese viaje y ese es el misterio y la belleza de eso. Agrega: “Sin autoconocimiento no hay liberación de la confusión, sin autoconocimiento la confusión es como una ola que te traga eternamente. En el momento en que comprendes la confusión, te liberas de ella”.

La declaración de Krishnaji, “El gurú destruye a los discípulos y los discípulos destruyen al gurú”, fue impactante para muchos que creían en el “dominio del gurú” y en la guía sobre la vida religiosa. Fue un crítico vehemente de las jerarquías religiosas. Hizo hincapié en la necesidad de la autoindagación en lugar de aferrarse a alguien o a alguna filosofía para mostrar el Sendero. En el mundo moderno podemos ver muchos ejemplos de esta destrucción mutua, que concuerdan plenamente con la declaración de K. La “llave” está con nosotros, pero la buscamos por cualquier otra parte.

La ST respalda la opinión de K. al dar completa “Libertad de Pensamiento” a sus miembros. El texto de las resoluciones aprobadas por el Consejo General de la ST impresas en la página interior de su revista mensual, *El Teósofo* afirma: “Ningún maestro o escritor, desde H. P. Blavatsky en adelante, tiene autoridad alguna para imponer sus enseñanzas u opiniones sobre los miembros. Cada miembro tiene el mismo derecho a seguir cualquier escuela de pensamiento, pero no

## Conciencia sin Elección

tiene derecho a imponer su elección a ningún otro”. Toda la literatura teosófica se presenta ante nosotros para su *consideración y examen*. Cada uno es libre de *aceptarla o rechazarla*.

### Religión verdadera

¿Qué es religión? H. P. Blavatsky (HPB) en su ensayo “¿Es la Teosofía una Religión?” dice: “Una religión, en el verdadero y único sentido correcto, es un vínculo que une a los hombres, no un conjunto particular de dogmas y creencias. La religión, per se, en su sentido más amplio es aquello que une no solo a todos los HOMBRES sino también a todos los SERES y todas las cosas en el Universo entero en un gran todo”. La definición de religión de HPB no es diferente del enfoque de Krishnaji sobre la misma.

### El Concepto de Dios

En *Las Cartas de los Mahatmas* se dice: “El Dios de los teólogos es simplemente un poder imaginario. ... Nuestro objetivo principal es librar a la humanidad de esta pesadilla, enseñar al hombre la virtud por sí misma y a caminar en la vida confiando en sí mismo, en lugar de apoyarse en una muleta teológica que durante incontables edades fue la causa directa de casi toda la miseria humana”. Krishnaji, en su simple declaración, dijo: “Dios es confusión”.

Para él no existe un líder “correcto”, todos los líderes están equivocados, lo que tenemos que hacer es despejar nuestra propia confusión. Y la confusión se deja de lado solo cuando nos comprendemos a nosotros mismos; con el comienzo del autoconocimiento, llega la claridad.

Krishnaji cita el ejemplo de un pintor y dice: “La mayoría de nosotros queremos adquirir sabiduría o verdad a través de otro, a través de alguna agencia externa. Nadie más puede hacerte un artista; solo tú mismo puedes hacer eso. Eso es lo que quiero decir. Puedo darte pintura, pinceles y telas, pero tú mismo tienes que convertirte en el artista, el pintor. No puedo convertirte en uno”. La Teosofía también proclama el valor del autoconocimiento en lugar de las respuestas preparadas a preguntas. Todo teósofo es solo un estudioso de la Sabiduría. En *El idilio del Loto Blanco* de Mabel Collins, se afirma en las Tres verdades: “Cada hombre es su propio y absoluto legislador, el propio dispensador de su gloria o de su tristeza, quien determina su propia vida, su recompensa y su castigo”.

## Conciencia sin Elección

### Meditación

La conciencia sin elección es el tema central de Krishnaji en todos los aspectos de la vida, ya sea la meditación, la libertad, la revolución interna, etc. Como la mente atrapada en la red del pensamiento nunca es libre, está mirando a través de un cristal coloreado que distorsiona la verdadera visión. Para K., la meditación es una forma de vida, es parte de la existencia diaria y la plenitud y la belleza de la vida pueden entenderse a través de la meditación. La meditación del corazón es la comprensión de los problemas cotidianos y no un escape de ellos. Afirma: “No puedes ir muy lejos si no empiezas muy cerca”.

Según Krishnaji, la meditación en sí misma es atemporal, no es una forma de llegar a un estado atemporal. Es, sin principio y sin final. Siempre nos recuerda que tengamos sensibilidad. Si tenemos esta extraordinaria sensibilidad en nuestra vida, entonces es todo, entonces nos convertimos en el maestro, el discípulo, el prójimo, la belleza de la nube, somos todo eso y eso es amor. Ser sensible significa ser sensible a todo lo que nos rodea, a las plantas, a los animales, a los árboles, al cielo, a las aguas del río, al pájaro que vuela y también a los estados de ánimo de las personas que nos rodean y al extraño que pasa.

Esta sensibilidad provoca la cualidad de la respuesta no calculada y desinteresada, que es la verdadera moralidad y conducta. Si no conocemos el significado y la belleza de la meditación, no conocemos nada en la vida. Si nuestra meditación es solo un asunto personal, algo que disfrutamos personalmente, entonces no es meditación. La meditación implica un cambio radical completo de la mente y el corazón. Esto solo es posible cuando existe esa extraordinaria sensación de silencio interior y solo eso produce la mente religiosa. Esa mente sabe lo que es sagrado.

Krishnaji pregunta a menudo: “¿Alguna vez ha prestado atención al sonido de las campanas del templo?”. Raramente prestamos verdadera atención a algo y K. dice que es importante averiguar qué significa prestar atención. Si nuestra mente tiene espacio, entonces en ese espacio hay silencio y de ese silencio viene todo lo demás, pues entonces podemos escuchar, podemos prestar atención sin resistencia. Por eso es muy importante tener espacio en la mente. Entonces sabremos qué es la meditación.

### Sé una lámpara para ti mismo

Al hacerse eco del mensaje del Señor Buda, Krishnaji dice: “Si eres interior-



## Conciencia sin Elección

mente una luz para ti mismo, nunca seguirás a nadie. Sigues desde tu confusión y lo que sigues también debe estar confuso ... por lo tanto, primero aclara tu propia confusión, conviértete en una luz para ti mismo y entonces el problema cesará”. En la literatura teosófica también podemos encontrar el mismo mensaje. *Luz en el Sendero* dice: “Porque dentro de ti está la luz del mundo, la única luz que puede ser derramada sobre el Sendero. Si no puedes percibirla dentro de ti, es inútil buscarla en otra parte”. No podemos lograrla ni alcanzarla. Krishnaji siempre señala nuestro deseo de lograr una meta, posición o resultado. Pero la Verdad o la Luz está más allá de nosotros, como afirma *Luz en el Sendero*: “Está más allá de ti, porque cuando la alcanzas te habrás perdido a ti mismo. Es inalcanzable, porque siempre retrocede. Entrarás en la luz, pero jamás tocarás la llama”.

### La vida es un reto

El ser humano a lo largo de la historia se ha enfrentado a desafíos a causa del surco del hábito. Siempre nos enfrentamos al nuevo desafío con nuestra vieja mente condicionada. Krishnaji dice: “Si cada uno de nosotros pudiera comprender el problema de la lucha y el conflicto, entonces creo que seríamos capaces de vivir sin esfuerzo, felices, con una sonrisa en la cara. La lucha incesante disipa la energía. El hombre que está alegre, realmente feliz, no está atrapado en el esfuerzo. Estar sin esfuerzo no significa que estés estancado, aburrido, estúpido, al contrario, solo los sabios, los extraordinariamente inteligentes, están realmente libres de esfuerzo, de lucha”. Nuestra envidia, codicia, ambición, nuestra competitividad, que conduce a una eficiencia despiadada, son obviamente los factores que nos hacen luchar, ya sea en este mundo o en el venidero. Así que no necesitamos estudiar libros de psicología para saber por qué luchamos, como el barco que se mueve con el viento, la mente puede existir sin lucha. K. señala: Si amas no hay necesidad de disciplina. El amor trae su propia comprensión creativa, por lo tanto, no hay resistencia, no hay conflicto, pero amar con una integración tan completa es posible solo cuando te sientes profundamente seguro, completamente en casa, especialmente cuando eres joven.

### Luchar para alcanzar el éxito

En *A los Pies del Maestro*, Krishnaji dijo: “Los hombres que no saben, trabajan para obtener riqueza y poder, pero estos son a lo sumo para una sola vida y, por lo tanto, irreales”. En charlas posteriores mencionó: “Mientras persigamos el éxito en cualquier dirección, estamos obligados a estar en lucha, en conflicto. Incluso cuando llegamos al punto del éxito o de la meta, no estamos contentos, sino inten-

## Conciencia sin Elección

tamos alcanzar más y más. Solo para desear ser más, una mente que anhela ‘más’, no es una mente sana e inteligente, porque su demanda de ‘más’ implica una lucha constante en función del patrón que la sociedad le ha fijado. Estamos luchando por algo y nunca nos hemos detenido a preguntar si vale la pena luchar por lo que buscamos”. Aquí es donde se encuentran la enseñanza fundamental de la Teosofía y el mensaje de K. al mundo.

Cuando decimos que buscamos la verdad o buscamos a Dios -si tenemos una mente religiosa- o buscamos una vida perfecta, etc., debemos tener ya en nuestra mente una imagen o idea, lo que significa que ya la hemos conocido, que todo lo que tenemos que hacer es ir tras ella y buscarla.

### Unidad de la vida

La Teosofía proclama la Unidad de la Vida. Krishnaji a través de sus charlas nos recuerda la unidad de la Vida desde una brizna de hierba hasta las majestuosas montañas. Cuando dice observen la naturaleza, la lluvia, el viento, el canto de los pájaros, el gorgoteo del río, está tratando de convencernos de la unidad de la vida, de la cual podemos darnos cuenta a través de la conciencia sin elección. HPB en *La Doctrina Secreta* dice: “La unidad radical de la esencia última de cada parte constitutiva de los compuestos de la Naturaleza, desde la estrella hasta el átomo mineral, desde el más alto *Dhyâni Chohan* hasta el más pequeño infusorio, en la más completa acepción del término y ya sea que se aplique a los mundos espiritual, intelectual o físico - esta es la ley fundamental de la Ciencia Oculta”.

La Teosofía nos enseña la evolución de la vida a través de los reinos mineral, vegetal, animal y humano y también dice “el crecimiento y esplendor de la misma no tiene límite”.

### El portador de la antorcha de la verdad

En la conclusión de *La Clave de la Teosofía*, H. P. Blavatsky afirma: ...“la difusión de las enseñanzas [teosóficas] ...encontrará un cuerpo numeroso y unido de personas listas para recibir al nuevo portador de la antorcha de la Verdad. Encontrará las mentes de los hombres preparadas para su mensaje, un lenguaje listo para él con el cual revestir las nuevas verdades que trae, una organización esperando su llegada, que eliminará los obstáculos y dificultades meramente mecánicos, materiales de su camino”.

Podemos ver que las palabras proféticas de HPB se adaptaron perfectamente a

## Conciencia sin Elección

la vida y el mensaje de Krishnaji. Fue el “portador de la antorcha de la verdad” del siglo XX. Pero muchos no pudieron digerir esta idea. La Dra. Besant era la única que creía sinceramente que K. era el vehículo esperado del Gran Maestro. Estaba lista para dejar todo y sentarse a los pies de Krishnaji y escucharlo. Incluso cerró la Sección Esotérica y pidió a sus miembros que escucharan a Krishnaji.

El mundo moderno necesita el mensaje de K. más que nunca. Los cerebros humanos han sido reemplazados por computadoras y robots y el hombre se ha convertido en esclavo de la inteligencia artificial y sus entretenimientos multifacéticos. Se está desplazando lentamente a la posición de un ser humano de segunda mano. Solo la conciencia sin elección puede salvar a la humanidad de esta vida mecánica y estereotipada. Deberíamos estar más cerca de la Naturaleza, el medio ambiente y, en última instancia, la vida en todas sus formas. No tenemos “otro camino por recorrer”.